

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09160/2015-ERU

V Praze dne 30. listopadu 2015

Č. j. 09160-5/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-09160/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba pan ██████████, se sídlem ██████████, ██████████, PSC ██████████, IČ: ██████████, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba pan ██████████, se sídlem ██████████, ██████████, PSC ██████████, IČ: ██████████ (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona prováděl v době od 13:30 hodin do 14:00 hodin dne 1. června 2015 v obci ██████████, u objektu č. p. ██████████ strojním mechanismem (bagrem zn. Caterpillar 303.5) v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy zemní práce související s hloubením výkopu pro pokládku drenážního potrubí, při kterých došlo činností bagru k poškození nízkonapěťového kabelu AYKY 3x240+120 mm² o napětí 0,4 kV (dále jen „zařízení elektrizační soustavy“), a tím k porušení zákazu provádět v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38915.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38915.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona byl dne 15. září 2015 postoupeno Městským úřadem Cvikov, správním odborem pod č. j. [REDAKCE] oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, územního odboru Česká Lípa, obvodního oddělení Jablonné v Podještědí (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], o přestupku, kterého se měl dopustit podezřelý z přestupku pan [REDAKCE] ler, narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] tím, že nechal provádět na svém pozemku v obci [REDAKCE], u objektu č. p. [REDAKCE] výkopové práce, při kterých došlo k zachycení a poškození kabelu nízkého napětí 0,4 kV a následně k přerušení dodávky elektřiny mezi rozpojovací skříní R 12 a trafostanicí [REDAKCE]. Úřadu byl spolu s odevzdáním věci postoupen také kompletní spis Policie ČR k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu správní orgán podezření ze spáchání přestupku prověřil a oproti hodnocení Policie ČR překvalifikoval na podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu dospěl správní orgán také k závěru, že jsou dostatečně zjištěny veškeré skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Z předaného spisového materiálu bylo zjištěno, že zemní práce související s hloubením výkopu pro pokládku drenážního potrubí, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, prováděl právě účastník řízení, a to na základě ústní dohody s panem [REDAKCE], spolumajitelem objektu č. p. [REDAKCE].

Pan [REDAKCE] dne 13. června 2015 do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR č. j. [REDAKCE] uvedl, že před vlastním zahájením zemních prací nepožádal správce zařízení elektrizační soustavy o vyjádření k existenci těchto zařízení v zájmovém území své činnosti, neboť se domníval, že tato zařízení se v místě nenacházejí. K tomuto závěru dospěl, protože jeho pozemky nejsou dle údajů z katastru nemovitostí zatíženy žádným věcným břemenem. Pan [REDAKCE] dále uvedl, že účastníkovi řízení pouze ústně sdělil, kde se v místě nacházejí inženýrské sítě příslušející k objektu č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE].

Rovněž účastník řízení během podávání vysvětlení Policii ČR dne 5. června 2015 dle úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] uvedl, že případný průběh sítí v místě, kde měl provádět výkopové práce, nezjišťoval. Spoléhal se pouze na informace zadavatele prací, pana [REDAKCE].

Účastník řízení tak před zahájením zemních prací nepožádal o vyjádření k existenci zařízení elektrizační soustavy a nebylo provedeno vytyčení průběhu trasy tohoto zařízení v terénu. Zemní práce byly v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prováděny bez souhlasu vlastníka zařízení.

Dne 1. června 2015 došlo v obci [REDAKCE], u objektu č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací souvisejících související s hloubením výkopu pro pokládku drenážního potrubí strojním

mechanismem (bagrem zn. zn. Caterpillar 303.5) k poškození zařízení elektrizační soustavy činností bagru. Účastník řízení do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR ze dne 5. června 2015 uvedl, že k samotnému poškození zařízení elektrizační soustavy došlo patrně při strojním provádění výkopových prací. Konkrétní okamžik, kdy bylo zařízení poškozeno, však nebyl účastník řízení schopen určit. Poškození nezjistil účastník řízení, ale pracovník, který prováděl ve strojně vyhloubeném výkopu dokončovací práce.

Z protokolu o trestním oznámení Policie ČR č. j. [REDAKCE] ze dne 1. června 2015 vyplývá, že vzniklé poškození zařízení elektrizační soustavy nebylo nahlášeno místně příslušnému správci. Oprava zařízení tak byla místně příslušným správcem provedena až poté, co správce poškození zjistil. Poškozením zařízení elektrizační soustavy byla přerušena dodávka minimálně jednomu konečnému zákazníkovi. Účastník řízení dle úředního záznamu Policie 1. června 2015 uvedl, že poškození zařízení příslušnému správci nehlásil, neboť se na základě informace poskytnuté sousedem pana [REDAKCE] domníval, že poškozené zařízení je vyřazeno z provozu a nefunkční.

Dle Protokolu o ohledání místa činu č. j. [REDAKCE] a související fotografické dokumentace Policie ČR při ohledání místa činu dne 1. června 2015 zjistila, že se poškozené zařízení elektrizační soustavy se nalézá v hloubce cca 70 cm pod úrovní terénu a je svrchu překryto výstražnou folií červené barvy.

K okolnostem spáchání deliktu účastník řízení do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR ze dne 1. června 2015 č. j. [REDAKCE] uvedl, že při provádění výkopových prací spoléhá vždy na informace poskytnuté majiteli pozemků. Přesto však před zahájením prací na pozemcích poblíž objektu č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] nahlížel do katastru nemovitostí, pozemky však nebyly zatíženy žádným věcným břemenem, a proto usoudil, že se zde žádné zařízení elektrizační soustavy nenachází. Dále účastník řízení uvedl, že zemní práce související s hloubením výkopu pro pokládku drenážního potrubí v obci [REDAKCE] u objektu č. p. [REDAKCE] prováděl za úplatu jako podnikající fyzická osoba.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob podle ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu zařízení elektrizační soustavy a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení ohrozil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a dalších v předaném spise obsažených podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy a tím také k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti jeho provozu.

V příkazním řízení bylo prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že ani vlastní existence zařízení elektrizační soustavy nebyla účastníku řízení

známa a nebylo provedeno vytyčení polohy tohoto zařízení v terénu. Účastníkovi řízení rovněž nebyl udělen souhlas vlastníka zařízení s prováděním zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy.

Dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Z ust. § 91d odst. 5 téhož zákona vyplývá, že na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby nebo v přímé souvislosti s ním, se vztahují ustanovení energetického zákona o odpovědnosti a postihu právnické osoby.

Z vyjádření účastníka řízení i dalších informací obsažených ve spisovém materiálu je zřejmé, že účastník řízení činnost, při které došlo k poškození energetického zařízení a tím také k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti jeho provozu, prováděl jako podnikající fyzická osoba. Dle veřejně přístupných údajů z Živnostenského rejstříku je účastník řízení držitelem platného živnostenského oprávnění pro obor činnosti přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti.

Účastník řízení je tak bezpochyby osoba znalá a mohl a měl vědět, že je povinností toho, kdo hodlá v určitém zájmovém území výstavby provádět zemní práce, zjistit si informace o možném průběhu podzemních i nadzemních vedení a učinit vhodná opatření k tomu, aby nedošlo k jejich poškození.

Účastník řízení také věděl, že zemní práce bude provádět v zastavěném území, kde bezpochyby vzhledem k charakteru jeho činnosti existuje zvýšené riziko střetu s inženýrskými sítěmi. I tak se však spoléhal jen na informace, které získal od zadavatele prací, jenž však v tomto ohledu nedisponuje potřebnými odbornými znalostmi, místo aby požádal před zahájením výkopových prací strojním mechanismem správce zařízení elektrizační soustavy o vyjádření k existenci těchto zařízení v dotčeném území. Účastník řízení se navíc na tyto zprostředkované informace spolehl přesto, že údaje o existenci zařízení, k jehož poškození došlo, lze jednoduše získat dálkovým přístupem prostřednictvím internetu.

Správní orgán je proto přesvědčen, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení zákazu provádět v ochranném pásmu elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob, zabránil. Správní orgán má tak za prokázané, že účastník řízení při svém jednání neuplatnil takovou míru obezřetnosti a opatrnosti, která by jej odpovědnosti za spáchaný správní delikt zbavila.

S ohledem na vyjádření účastníka řízení, že před zahájením zemních prací na dotčených pozemcích nahlížel do katastru nemovitostí a jelikož pozemky nebyly zatíženy žádným věcným břemenem, dospěl k závěru, že se zde žádné zařízení elektrizační soustavy nenachází, správní orgán účastníka řízení upozorňuje, že tímto způsobem nelze existenci těchto zařízení ve všech případech zjistit. Dle ust. § 98 odst. 4 energetického zákona oprávnění k cizím nemovitostem, jakož i omezení jejich užívání, která vznikla před účinností tohoto zákona, zůstávají nedotčena. Mezi tato oprávnění patří i taková oprávnění (tzv. „zákonná věcná břemena“), jež se podle dříve účinných zákonů do katastru nemovitostí nezapisovala, avšak na dotčené nemovitosti jako věcné břemeno s ohledem na ust. § 98 odst. 4 energetického zákona stále vážnou.

Zákaz provádět v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob podle ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona se pak samozřejmě vztahuje na veškerá energetická zařízení bez výjimky a tudíž i bez ohledu na to, zda věcná práva vztahující se k těmto zařízením jsou zapsána do katastru nemovitostí či nikoliv.

Pro získání vypovídajících informací o případné existenci energetických zařízení na konkrétním pozemku je proto v každém případě nezbytné požádat o stanovisko všechny příslušné správce těchto zařízení v dotčené oblasti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že před zahájením zemních prací účastník řízení nepožádal o vyjádření k existenci zařízení elektrizační soustavy a nebylo provedeno vytyčení průběhu trasy tohoto zařízení v terénu. Zemní práce byly v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prováděny bez souhlasu vlastníka zařízení. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

K poškození zařízení elektrizační soustavy došlo přímým působením strojního mechanismu (bagru zn. Caterpillar 303.5) a to i přesto, že toto zařízení bylo řádně vybaveno ochrannou folií a uloženo v odpovídající hloubce pod povrchem. Tuto skutečnost správní orgán považuje za přitěžující okolnost.

Poté, co došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, účastník řízení nevyrozuměl místně příslušného správce. Účastník řízení tak neučinil žádné kroky k tomu, aby se pokusil odstranit, či alespoň zmírnit následky svého jednání. Rovněž tuto skutečnost správní orgán považuje za přitěžující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného zařízení elektrizační soustavy) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako nižší.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze ani v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení