

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12088/2019-ERU

V Ostravě dne 7. února 2020

Č. j. 12088-6/2019-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12088/2019-ERU a zahájeném dne 10. prosince 2019 s obviněným z přestupku, společností **ELEKTRO ŠUDOMA, s.r.o.**, se sídlem č.p. 146, 569 73 Svojanov, IČO: 274 97 046, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost ELEKTRO ŠUDOMA, s.r.o.**, se sídlem č.p. 146, 569 73 Svojanov, IČO: 274 97 046 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. července 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Bystré, nám. Na Podkově, u budovy č. p. ■ zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 29 000 Kč** (slovy: dvacet devět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38819.

**III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38819.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Úvod**

Dne 10. prosince 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 12088-3/2019-ERU ze dne 10. prosince 2019 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 03699/2019-ERU zahájené dne 30. března 2019 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

### **II. Kontrolní zjištění**

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 03699/2019-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 17. října 2019 Protokol o kontrole č. ████████, č. j. 03699-11/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 30. července 2018 ve městě Bystré, nám. Na Podkově, u budovy č. p. █ zemní práce v blízkosti středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“ či středotlaký plynovod“), v důsledku kterých došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

### **III. Průběh správního řízení**

Dne 4. prosince 2019 byl do správního spisu vložen kontrolní spis sp. zn. 03699/2019-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 12088-2/2019-ERU.

Dne 10. prosince 2019 vydal Úřad příkaz č. j. 12088-3/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 29 000 Kč.

Dne 16. prosince 2019 byl Úřadu do datové schránky doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu mimo jiné uvedl, že považuje stanovenou výši pokuty za nepřiměřenou vzhledem ke způsobené škodě, ale především k tomu, že z jeho strany nebylo nic zanedbáno a byla dodržena všechna opatření k tomu, aby k poškození nedošlo. Faktu, že se zaměstnanci vysmekl krumpáč tak nešťastně, že se zasekl do již obnaženého plynárenského zařízení, nešlo při nejmenší vůli z jeho strany zabránit. Účastník řízení dále uvedl, že firma, která prováděla pokládku zemního plynu, položila plynárenské zařízení do oblouku. Tento špatný způsob uložení plynárenského zařízení se opakovaně řešil na místě stavby s pověřenými zaměstnanci plynáren. Výkop

se překopával v celé délce v den poškození již po šesté. Případá mu nespravedlivé, že má být sankcionován za nehodu, která by nenastala, kdyby nemusel napravovat špatně provedenou a přebranou práci po jiné firmě. Účastník řízení dále uvedl, že jde již o třetí přestupek tohoto typu v jeho historii za 13 let (od roku 2006). V předchozích případech, kdy byly stanoveny pokuty ve výši 15 000 Kč a 12 000 Kč, si byl vědom pochybení z jeho strany, jelikož práce v blízkosti plynárenského zařízení byly prováděny strojně. Kdyby byly prováděny ručně, mohlo se poškození zabránit. V projednávaném případě však již postupovali s maximální opatrností, výkopové práce byly prováděny ručně, proto je výše pokuty 29 000 Kč z jeho pohledu nepřiměřená a hlavně nespravedlivá oproti minulým přestupkům.

Účastník řízení se v podaném odporu vyjádřil k Úřadem vyjmenovaným přitěžujícími okolnostem, a to k množství uniklého plynu a přerušení dodávky plynu konečnému zákazníkovi. Účastník řízení se domnívá, že zanedbatelné množství uniklého plynu (2 m<sup>3</sup>) by mělo být posuzováno spíše jako polehčující okolnost stejně tak, jako přerušení dodávky plynu pouze 1 konečnému zákazníkovi po dobu 20 minut (v červenci), který byl z jeho strany osobně kontaktován a v době poruchy nebyl závislý na dodávce plynu. Účastník řízení dále uvedl, že z výše uvedeného je zřejmé, že šlo o zanedbatelné škody, a to je dalším důvodem, proč považuje výši pokuty za nepřiměřenou. Celkové náklady na opravy plynárenského zařízení byly cca 22 000 Kč a s pokutou Úřadu se výdaje za tuto nehodu vyšplhají na 51 000 Kč, což je velmi nepřiměřená částka za krumpáčem překopnutou trubku a únik plynu 2 m<sup>3</sup>. Účastník řízení závěrem požádal o přehodnocení výše pokuty, jelikož z jeho strany nebylo nic podceněno či zanedbáno a tudíž neshledává žádný důvod, proč by měl být po uhrazení opravy plynárenského zařízení a uniklého plynu ještě dále sankcionován.

Dne 17. prosince 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako „Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání“, č. j. 12088-5/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Účastník řízení již žádné další vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Zemní práce související s realizací díla „Bystré nám. Na Podkově – rekonstrukce knm“ (dále jen „dílo“) prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 17. května 2018. Objednatel stavby byla společnost VČE – montáže, a.s., se sídlem Pardubice, Arnošta z Pardubic 2082, PSČ 53117, IČO: 259 38 746 (dále jen „společnost VČE – montáže, a.s.“). Dne 21. května 2018 došlo k převzetí staveniště účastníkem řízení od společnosti VČE – montáže, a.s.

Dne 25. ledna 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Bystré, Na Podkově - rekonstrukce NN“ stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

Dne 15. června 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřodovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců.

Dne 30. července 2018 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Bystré, nám. Na Podkově, u budovy č. p. [REDAKCE] při ručním provádění zemních prací k poškození plynárenského zařízení.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 7. března 2019 před zahájením kontroly mimo jiné uvedl, že práce prováděl jeho zaměstnanec pan [REDAKCE]. K poškození plynárenského zařízení došlo při ručním výkopu, kdy byl do plynárenského zařízení zaseknut krumpáč.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 12. dubna 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že o přítomnosti plynárenského zařízení jeho zaměstnanec věděl. V době poškození pouze dočišťoval okolí již obnaženého plynárenského zařízení v délce několika metrů. Plynárenské zařízení bylo označeno žlutou výstražnou páskou.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 1 minuty a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 20 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 30. července 2018, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 1. srpna 2018.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

## **V. Právní hodnocení**

### **V. I Použitá právní úprava**

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dosud novelizován dvakrát a to naposledy zákonem č. 285/2018 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2019. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován také dvakrát, a to zákonem č. 131/2015 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2020.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

## **V. II. Obecný právní rámec**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

## **V. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE], kdo prováděl činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

## **V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení**

K námitce účastníka řízení, že mu připadá nespravedlivé, že má být sankcionován za nehodu, která by nenastala, kdyby nemusel napravovat špatně provedenou a přebranou

práci po jiné firmě (špatný způsob uložení plynárenského zařízení – do oblouku) správní orgán uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Nedostatky uložení plynárenského zařízení v zemi, stejně jako např. neoznačení plynárenského zařízení, chybějící pískový obsyp a výstražná fólie, nezbavují osobu, jež ho poškodila, odpovědnosti za toto poškození. K těmto skutečnostem však lze přihlédnout při ukládání sankce. V tomto případě účastník řízení namítá špatný způsob uložení plynárenského zařízení. Správní orgán však nemůže k této skutečnosti přihlédnout jako k polehčující, neboť účastník řízení znal přesnou polohu plynárenského zařízení, které bylo v době poškození již obnaženo. Způsob uložení plynárenského zařízení tak neměl vůbec vliv na to, zda dojde k jeho poškození.

K námitce účastníka řízení, že tomu, že se zaměstnanci vysmekl krumpáč tak nešťastně, že se zasekl do již obnaženého plynárenského zařízení, nešlo zabránit, správní orgán uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Charakteristickým znakem přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. V případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení i mimo ně je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Správní orgán tak nemůže přihlédnout k tvrzení účastníka řízení, že k poškození plynárenského zařízení došlo tím, že se zaměstnanci vysmekl krumpáč tak nešťastně až se zasekl do již obnaženého plynárenského zařízení, jelikož v daném případě bylo porušeno energetické zařízení a zákonem chráněné zájmy a účastník řízení nese za toto porušení objektivní odpovědnost, ačkoli se mu to může jevit jako nespravedlivé. Zaměstnanec účastníka řízení si měl při provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení počínat s dostatečnou opatrností, aby jej nepoškodil.

Účastník řízení namítá, že uložená výše pokuty 29 000 Kč v projednávaném případě je nepřiměřená a hlavně nespravedlivá oproti jeho minulým přestupkům. Účastník řízení uvedl, že jde již o třetí přestupek tohoto typu v jeho historii za 13 let (od roku 2006), kdy v předchozích případech byly stanoveny pokuty ve výši 15 000 Kč a 12 000 Kč, přičemž si byl vědom pochybení z jeho strany, jelikož práce v blízkosti plynárenského zařízení byly prováděny strojně. Kdyby byly prováděny ručně, mohl poškození zabránit. V projednávaném případě však již postupoval s maximální opatrností, výkopové práce prováděl ručně, proto je uložená výše pokuty z jeho pohledu nepřiměřená a hlavně nespravedlivá. K tomuto správní orgán uvádí, že souhlasí s tím, že nyní projednávaný přestupek je méně závažný než předchozí 2 provinění účastníka řízení, nicméně opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování je jednou z přitěžujících okolností, ke které správní orgán při stanovení výše pokuty přihlíží, a která významně ovlivňuje výši ukládaných pokut.

Účastník řízení namítá, že množství uniklého plynu ( $2 \text{ m}^3$ ) by mělo být posuzováno spíše jako polehčující okolnost stejně tak, jako přerušení dodávky plynu pouze 1 konečnému zákazníkovi po dobu 20 minut (v červenci), který byl z jeho strany osobně kontaktován a v době poruchy nebyl závislý na dodávce plynu. Správní orgán k tomuto uvádí, že plyn jako palivo není využíván pouze pro účely vytápění, ale je používán také k vaření a ohřevu vody. Při ukládání výše pokuty byly všechny následky poškození plynárenského

zařízení zohledněny a promítnuty do výše uložené pokuty, která odpovídá materiální stránce přestupku, neboť v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Blíže se k tomuto správní orgán vyjadřuje v části „V. V. Formální a materiální stránka přestupku“ tohoto rozhodnutí.

K námitce účastníka řízení, že považuje výši pokuty za nepřiměřenou, jelikož šlo o zanedbatelné škody, správní orgán uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Výše uložené pokuty odpovídá následkům poškození plynárenského zařízení a naplňuje tak preventivní a represivní funkci správního trestu vedle již uhrazené náhrady škody provozovateli plynárenského zařízení.

Účastník řízení neshledává žádný důvod, proč by měl být po uhrazení opravy plynárenského zařízení a uniklého plynu dále sankcionován. K tomuto správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení zaplatil škodu, účastníka řízení nezabavuje odpovědnosti za přestupek, může však být polehčující okolností, k čemuž správní orgán přihlédl při rozhodování o výši pokuty v části „VI. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí.

## **V. V. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 1 minuty a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že přestože došlo k malému úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi, naplňuje tento následek materiální stránku přestupku, neboť právě únik plynu a přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení bezpečného a spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

## V. VI. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. S ohledem na uvedené v části V. IV. „Vypořádání námitek účastníka řízení“ správní orgán činí závěr, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s dostatečnou opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

## VI. Uložení správního trestu

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí, nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.



Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.) než např. plynovodní přípojky. Tudíž poškození takového plynárenského zařízení lze považovat za závažnější.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Obě tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako mírně přitěžující okolnosti a při ukládání výše sankce přihlédl k míře těchto následků.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Správní orgán při ukládání pokuty jako značně přitěžující okolnost hodnotil to, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání 2 správních deliktů ve věcné působnosti Úřadu. Jednalo se o spáchání 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 01154-3/2015-ERU ze dne 5. února 2015, který nabyl právní moci dne 14. února 2015, uložena pokuta ve výši 15 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a dále 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 06845-3/2016-ERU ze dne 24. června 2016, který nabyl právní moci dne 8. července 2016, uložena pokuta ve výši

12 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník řízení uhradil způsobenou škodu provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 850 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 21 616 000 Kč.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Pokuta byla uložena ve stejné výši jako v příkazu ze dne 10. prosince 2019, č. j. 12088-3/2019-ERU, neboť správní orgán neshledal žádný důvod pro její snížení. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Správní orgán závěrem poznamenává, že uložená pokuta byla stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty a činí méně než 1% zákonného rozpětí výše pokuty. Pokuta v uložené výši tak není a nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existenci účastníka řízení, a nemá tedy likvidační charakter. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VII. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava