

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06518/2015-ERU

V Praze dne 30. listopadu 2015

Č. j. 06518-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-06518/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že dne 17. května 2015 v rodinném domě na adrese [REDAKCE], odmontoval stávající plynoměr ve vlastnictví společnosti RWE GasNet, s.r.o., který bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy nahradil svým zkušebním plynoměrem č. [REDAKCE], čímž porušil zákaz stanovený ust. § 71 odst. 11 energetického zákona, tj. provést zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38815.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38815.

Odůvodnění:

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 16. července 2015 doručeno společně se spisovým materiálem Policie České republiky, Krajského ředitelství Karlovarského kraje, Obvodního oddělení Kraslice (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], oznámení o podezření z možného spáchání správního deliktu účastníkem řízení. Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Ze spisového materiálu Policie ČR správní orgán zjistil, že pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., dne 21. května 2015 při kontrole odběrného místa na adrese [REDAKCE], zjistil nainstalovaný zkušební (podružný) plynoměr, jehož číslo [REDAKCE] nesouhlasilo s číslem plynoměru nainstalovaného provozovatelem distribuční soustavy. Policie ČR při šetření na místě zjistila, že uživatel domu pan [REDAKCE], narozený [REDAKCE], zjistil dne 17. května 2015 závadu fungování odběrných plynových zařízení v domě a za účelem opravy zavolał účastníkovi řízení, který podniká v oboru vodoinstalatérství, topenářství, a který se téhož dne na místo dostavil. Účastník řízení dne 23. května 2015 do úředního záznamu o podání vysvětlení uvedl, že v domě na adrese [REDAKCE], prováděl veškeré instalace plynu, proto byl objednan k odstranění poruchy spočívající v nedostatečném přívodu plynu pro plynové spotřebiče. Po přezkoušení těsnosti plynových spojů účastník řízení došel k závěru, že problém může být v poruše regulátoru nebo vlastního měřidla. Z toho důvodu demontoval stávající plynoměr a nahradil jej svým zkušebním č. [REDAKCE]. Ani pak nebyla závada zjištěna, a proto účastník řízení ponechal zkušební plynoměr na místě, aby opravu dokončil později. Pan [REDAKCE] uvedl, že v domě bydlí jen o víkendu a do domu dochází pouze jeho přítelkyně zalévat květiny. Policie ČR na místě provedla zadokumentování plynových spotřebičů a fotodokumentaci.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11.

Správní delikt, kterého se účastník řízení dopustil, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Energetický zákon v ust. § 71 odst. 11 zakotvuje, že na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy. Tím, že účastník řízení provedl dne 17. května 2015 v rodinném domě na adrese [REDAKCE], zásah na odběrném plynovém zařízení odmontováním stávajícího plynoměru a jeho nahrazením plynoměrem vlastním, bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy, porušil účastník řízení obecný zákaz obsažený v ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona je právě nevyžádání si písemného souhlasu před provedením zásahu na odběrném plynovém zařízení, a to od provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastníka řízení v dané věci, je nesporné, že si účastník řízení před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele přepravní soustavy ani provozovatele distribuční soustavy.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provést zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil předmětné ustanovení energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť účastník řízení si k zásahu na odběrném plynovém zařízení nevyžádal předchozí písemný souhlas provozovatele distribuční soustavy. Účastník řízení uvedl, že vykonává samostatnou výdělečnou činnost v oboru voda, topení, plyn, zákaz provádět zásahy na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy mu tak musel být z jeho činnosti znám. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení podniká v oboru plynárenství a jako takový má určité odborné znalosti, avšak v rozporu s ustanovením energetického zákona si před zásahem na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením předem nevyžádal písemný souhlas provozovatele distribuční soustavy. Tuto skutečnost je tak třeba považovat za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky správního deliktu nebyly v tomto konkrétním případě závažné, neboť uživatel domu obývá dům jen po několik dní v týdnu a spotřeba plynu nemohla být tak velká jako například u rodiny obývající dům trvale, což správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým

zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odboru správních řízení