

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10700/2015-ERU

V Ostravě dne 30. listopadu 2015

Č. j. 10700-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-10700/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **AQUASYS spol. s r.o.**, se sídlem Žďár nad Sázavou, Jamská 2488/65, PSČ 591 01, IČ: 253 44 447, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

- I.** Účastník řízení, společnost **AQUASYS spol. s r.o.**, se sídlem Žďár nad Sázavou, Jamská 2488/65, PSČ 591 01, IČ: 253 44 447 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. dubna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kuřim, na ulici Hybešova u domu č. p. 419 a 350 prostřednictvím zemního stroje zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „Kuřim – odkanalizování ul. Hybešova“, při kterých došlo k poškození dvou středotlakých plynovodních přípojek PE dn 32 (dále jen „plynárenské zařízení“) sesuvem části výkopu, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38715.
- III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38715.

## Odůvodnění

Dne 4. srpna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 16. září 2015 Protokol o kontrole č. K037815, č. j. 06833-6/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06833/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 30. listopadu 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele, objednatel těchto prací pak bylo Město Kuřim, IČ: 002 81 964. Vzájemné vztahy účastníka řízení a objednatele byly upraveny Smlouvou o dílo ze dne 18. listopadu 2014, č. objednatele [REDAKCE], č. zhotovitele [REDAKCE]. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 15. prosince 2014, o čemž svědčí Zápis o předání a převzetí staveniště z téhož dne.

Dne 16. srpna 2012 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE], včetně Orientačního zákresu plynárenského zařízení do mapových podkladů. Správce plynárenského zařízení vydal také dne 12. ledna 2015 vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně detailních zákresů plynárenského zařízení do mapových podkladů. Součástí vyjádření je sdělení, že v zájmovém území stavby se nachází provozovaná plynárenská zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem typu RD 8000 a vyznačeno barvou na osu potrubí (viz Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 14. ledna 2015 a ze dne 14. března 2015, včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení).

Dne 24. dubna 2015 došlo v obci Kuřim, na ulici Hybešova u domu č. p. 419 a 350, k sesuvu části výkopu a tím k poškození plynárenského zařízení. Na jednání s kontrolním orgánem, které se uskutečnilo dne 27. srpna 2015, účastník řízení uvedl, že k samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při výkopových pracích za účelem odkanalizování Města Kuřimi. Dále uvedl, že prováděný výkop vedl v těsné blízkosti plynovodního řádu a byl zajištěn pažením proti sesunutí nesoudržných vrstev vozovky. V části, kde vozovka nebyla vyfrézovaná, došlo vlivem těchto nesoudržných vrstev k sesunutí části výkopu mezi pažením, kdy sesunutá zemina sklouzla po vrstvě písku na plynovodní přípojky pro dům č. p. 419 a č. p. 350, čímž došlo k jejich poškození. Účastník řízení dále uvedl, že ihned po tomto sesuvu jeho zaměstnanci provedli zaslepení výše uvedených přípojek, tudíž nedošlo k úniku plynu do ovzduší. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby (list č. [REDAKCE]).

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 27. dubna 2015 k přerušení dodávky plynu

18 konečným zákazníkům. Z uvedeného protokolu také vyplývá, že zemní práce byly prováděny strojem. Správcem plynárenského zařízení nebyla doložena skutečnost, že by v důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k doprovodnému úniku plynu do ovzduší.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení uhradil účastník řízení beze zbytku, což doložil výpisem z účtu ze dne 13. července 2015.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím svých zaměstnanců prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom zjištěno a prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě stavby a plynárenské zařízení bylo před započítím prací vytyčeno v terénu. Zemní práce související s výkopem nebyly účastníkem řízení prováděny tak, aby v jejich důsledku nedošlo k poškození plynárenského zařízení (tj. s maximální opatrností).

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Správní orgán dále podotýká, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena samotným porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. V praxi to znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti a postupu v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Byl to tedy účastník řízení, kdo zemní práce prováděl a kdo je tedy i odpovědný za případné narušení některé z inženýrských sítí. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání

účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a přerušení dodávky plynu 18 konečným zákazníkům.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl k závažnosti spáchaného správního deliktu, a to zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán. V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby, jakož i provedené vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení nedošlo aktivním jednáním účastníka řízení (ale sesuvem části výkopu), hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost. Na základě uvedené skutečnosti nehodnotí správní orgán ani poškození dvou středotlakých plynovodních přípojek (nikoliv jen jedné) jako přitěžující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě střední a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako relativně nízkou.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu vzniklé škody.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Příkazem ze dne 16. prosince 2013, č. j. 15879-3/2013-ERU, byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč za téže správní delikt a příkazem ze dne 20. června 2014, č. j. 05911-3/2014-ERU, úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč za téže správní delikt. K uvedenému přihlédl správní orgán jako k přitěžující skutečnosti.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení