

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11341/2019-ERU

V Ostravě dne 10. prosince 2019

Č. j. 11341-6/2019-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11341/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **Rosis s.r.o.**, se sídlem Vrchní 1556/43, Kateřinky, 747 05 Opava, IČO: 465 76 576, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I. Obviněný z přestupku, společnost Rosis s.r.o.**, se sídlem Vrchní 1556/43, Kateřinky, 747 05 Opava, IČO: 465 76 576 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. února 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Štěpánkovice (okres Opava), v ulici Zahradní, u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středtlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38619.

### Odůvodnění

Dne 8. srpna 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středtlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středtlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního

zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 23. září 2019 Protokol o kontrole č. ██████, č. j. 07979-7/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky, které byly nadřízenou osobou kontrolujících jako nedůvodné zamítnuty.

Dne 5. listopadu 2019 byl Úřadu do datové schránky doručen přípis účastníka řízení označený jako „Námitka k zamítavému stanovisku námitek proti protokolu o kontrole č. ██████ ze dne 23. 10. 2019 (přišlo datovou schránkou)“, ve kterém účastník řízení mimo jiné sdělil, že nemohl nic porušit na orientačně vytyčeném plynárenském zařízení, jelikož v protokolu o vytyčení je jasně napsáno, že přípojka není vytyčena přístrojem.

Dne 14. listopadu 2019 byl do správního spisu sp. zn. 11341/2019-ERU vložen kontrolní spis sp. zn. 07979/2019-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 11341-2/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 11341/2019-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 20. února 2019 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Štěpánkovice (okres Opava), v ulici Zahradní, u budovy č. p. ██████ **prováděl zemním strojem značky CAT 302.5 zaměstnanec účastníka řízení**,
- dne 26. dubna 2016 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ██████ spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy stanovisko **neplatné**,
- dne 18. ledna 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny**,
- z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**; plynovodní přípojka byla uložena v kamenitém podloží,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 380 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 19 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 240 minut,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel stavby pro objednatele stavby Obec Štěpánkovice, se sídlem Slezská 520/13, 747 28, Štěpánkovice, přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 24. června 2019 před zahájením kontroly mimo jiné uvedl, že práci výkopu plynárenského zařízení prováděl zemním strojem značky Caterpillar strojník pan [REDAKCE], který je jeho zaměstnancem.

Účastník řízení v Zápise z jednání v rámci kontroly Úřadu, ze dne 5. září 2019 mimo jiné uvedl, že před zahájením zemních prací bylo provedeno správcem plynárenského zařízení vytyčení plynárenského zařízení v zájmovém prostoru stavby, kdy poškozená středotlaká plynovodní přípojka byla vytyčena chybně, jelikož v Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 18. ledna 2019 správce plynárenského zařízení uvedl, že přípojky byly vytyčeny vizuálně dle orientačního zaměření a ne hledačem. Účastník řízení dále uvedl, že vytyčení se lišilo od jeho skutečné polohy cca o 1 m. Středotlaká plynovodní přípojka byla provedena protlakem, nebyla opatřena pískovým obsypem ani výstražnou fólií. Vzhledem k chybnému vytyčení si účastník řízení nebyl vědom, že se pohybuje v ochranném pásmu. Účastník řízení dále uvedl, že přestože v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl ručně kopané sondy a odkrytí plynárenského řadu ručně, vzhledem ke skutečnosti, že plynárenské zařízení bylo uloženo v kamenitém podloží, které nebylo možno těžít a rozrušovat výhradně ručně, tak si při provádění prací pomáhal strojně bagrem.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Pokud se týká námitky účastníka řízení, že vytyčení se lišilo od jeho skutečné polohy cca o 1 m, správní orgán uvádí, že tuto námitku neuznal jako důvodnou proto, neboť skutečnost uváděná účastníkem řízení z obsahu spisu nevyplývá. I kdyby byla plynovodní přípojka uložena cca o 1 m od místa jejího vytyčení, což však z důkazů založených ve spise není prokázáno, její uložení se stále nacházelo v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Účastník řízení je společností s předmětem podnikání provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Jako profesionál, který ve stavebnictví podniká již od roku 1992, si měl být účastník řízení vědom toho, že veškeré činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je třeba provádět s maximální opatrností a zvolit takový pracovní postup, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Z Protokolu o vytyčení ze dne 18. ledna 2019 mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně. Účastník řízení přesto v rozporu s podmínkou, aby práce v blízkosti plynárenského zařízení prováděl ručně, tyto prováděl strojně, což nespovídá o náležitě opatrnosti při provádění prací. Skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo řádně uloženo v pískovém obsypu, nebylo opatřeno výstražnou fólií a bylo uloženo v kamenitém podloží, účastníka řízení nezbavují odpovědnosti za přestupek, správní orgán však k těmto skutečnostem přihlédl při ukládání výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými v Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení číslo: [REDAKCE] ze dne 18. ledna 2019,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 380 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky **1** konečnému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií, a že plynovodní přípojka byla uložena v kamenitém podloží,**
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Skutečnost, že stanovisko správce plynárenského zařízení bylo v době poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení neplatné, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože na základě tohoto stanoviska bylo provedeno platné vytyčení plynárenského zařízení v terénu a z obsahu spisu nevyplývá, že by v terénu došlo v mezidobí od skončení platnosti stanoviska do doby poškození plynárenského zařízení ke změně v uložení plynárenského zařízení.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2017 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 59 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 25 762 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava