

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19646/2023-ERU  
Č. j. 19646-4/2023-ERU

V Ostravě dne 5. prosince 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-19646/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **HADRMAN s.r.o.**,  
se sídlem Českobrodská 1174, Kyje, 198 00 Praha 9, IČO: 275 47 566,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost HADRMAN s.r.o.**, se sídlem Českobrodská 1174, Kyje, 198 00 Praha 9, IČO: 275 47 566 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 20. listopadu 2023 k žádosti č. j. 10107-16/2023-ERU ze dne 31. října 2023 požadované podklady a informace k ceně tepelné energie.

### II.

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. a) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši**

**15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38523.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“). Žádost o doplnění podkladů a informací k ceně tepelné energie č. j. 10107-16/2023-ERU ze dne 31. října 2023 včetně doručenký datové zprávy byla dne 5. prosince 2023 vložena do správního spisu.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-19646/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] Správním orgánem bylo zjištěno, že ERÚ zaslal účastníkovi řízení dne 31. října 2023 žádost o doplnění podkladů a informací k ceně tepelné energie č. j. 10107-16/2023-ERU (dále jen „žádost o informace“) podle ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách, která byla účastníkovi řízení doručena dne 7. listopadu 2023. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán, aby ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení žádosti o informace předložil ERÚ doplňující podklady a informace související s cenami tepelné energie za rok 2022 a 2023 uplatňovanými při dodávkách tepelné energie pro odběratele [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“). ERÚ po účastníkovi řízení konkrétně požadoval kopie účetních dokladů (faktur [REDAKCE] ze dne 26. ledna 2022, [REDAKCE] ze dne 9. března 2022, [REDAKCE] ze dne 10. května 2022, [REDAKCE] ze dne 8. června 2022 a [REDAKCE] ze dne 11. července 2022), týkajících se externě vykonávané administrativní podpory, včetně smluvní dokumentace, objednávky apod. na činnost „administrativa“ a doložení účetního podkladu o zaplacené mzdě k nákladům za září 2022 ve výši [REDAKCE] Kč a listopad 2022 ve výši [REDAKCE] Kč a upřesnění, o jakou konkrétní administrativní činnost spojenou s dodávkou tepelné energie se jednalo včetně informace, jakým způsobem byly tyto částky vyčísleny.
- [4] Lhůta k poskytnutí podkladů účastníkovi řízení uplynula dne 20. listopadu 2023. Účastník řízení však na žádost o informace nikterak nereagoval.
- [5] Podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající nebo kupující dopustí přestupku tím, že neposkytne cenovému orgánu bezplatně informaci nebo podklad podle ust. § 12 odst. 1 téhož zákona.
- [6] Podle ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách prodávající, kupující a správní orgány poskytují bezplatně informace a podklady, které si cenové orgány a orgány oprávněné ke kontrole cen podle zákona upravujícího působnost orgánů České republiky v oblasti cen vyžádají pro potřeby vyhodnocování vývoje cen, regulace cen, cenové kontroly a pro řízení o porušení cenových předpisů a rozhodnutí.
- [7] Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení neposkytl ERÚ ve stanovené lhůtě, tj. do dne 20. listopadu 2023, požadované podklady a informace a byla tak naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách.
- [8] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [9] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě byl ERÚ zkrácen o tyto informace a nebyl schopen požadované podklady a informace související s cenami tepelné energie za rok 2022 a 2023 uplatněnými při dodávkách tepelné energie pro odběratele [REDAKCE] řádně vyhodnotit. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách.
- [10] Za přestupek podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách je možné v souladu s ust. § 16 odst. 4 písm. a) zákona o cenách uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [12] Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení určitých podkladů a informací, které ERÚ dále při své působnosti podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky

v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů využívá, např. za účelem zjištění, zda jsou dány důvody pro zahájení cenové kontroly. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako méně závažný, byť si ERÚ požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení.

- [13] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich nedodržování v celém jejich aspektu. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.
- [14] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách. Správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: HADRMAN s.r.o.