

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11893/2019-ERU

V Ostravě dne 3. prosince 2019

Č. j. 11893-4/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11893/2019-ERU s obviněným ze správního deliktu, společností **R-built s.r.o.**, se sídlem Radovesice 169, PSČ 41002, IČO: 254 30 645, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný ze správního deliktu, společnost R-built s.r.o.**, se sídlem Radovesice 169, PSČ 41002, IČO: 254 30 645 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 22. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Radešín u Martiněvsi u budovy č. p. ■ zemní práce, při nichž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE D<sub>n</sub> 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 23 000 Kč** (slovy: dvacet tři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38519.

## Odůvodnění

Dne 20. února 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE D<sub>n</sub> 25 (dále také „plynárenské zařízení“ či „plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3

energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 7. srpna 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02062-14/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02062/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 28. listopadu 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Radešín u Martiněvsí u budovy č. p. [REDAKCE], v důsledku níž došlo dne 22. června 2017 k poškození plynárenského zařízení, **prováděl účastník řízení**,
- dne 14. února 2014 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Kanalizace Martiněves a Radešín – závěrečná etapa – část Radešín“ **vyjádření zn. [REDAKCE]** spolu s Orientačním záznamem plynárenských zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 30. května 2017 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu v Radešíně od č. p. 28 po č. p. 89 cca 350 m, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení **byly uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 33 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost).

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 23. května 2019 mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení bylo vytyčeno s výjimkou úseku od č. p. 28 až 89 v délce cca 350 m, kdy vytyčení nebylo možné z důvodu přerušeného signalizačního vodiče. Práce prováděl jeho zaměstnanec pan [REDAKCE]. Práce proběhly s nejvyšší možnou opatrností, kdy zaměstnanec, který práce prováděl, byl pravidelně kontrolován. Práce byly prováděny strojně.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Jednání zaměstnance účastníka řízení je podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Pokud se týká námitky účastníka řízení, že plynárenské zařízení nebylo v místě poškození řádně vytyčeno z důvodu poškozeného signalizačního vodiče, správní orgán uvádí, že tuto námitku neuznal jako důvodnou proto, neboť skutečnosti uváděné účastníkem řízení nevyplývají z obsahu spisu. Účastník řízení z vyjádření správce plynárenského zařízení věděl, že v místě provádění prací se nachází plynárenské zařízení a přesto v rozporu s podmínkou, aby práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení konal ručně, tyto prováděl strojně, což nesvědčí o náležitě opatrnosti při provádění prací.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 33 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky 1 konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení **prostřednictvím strojního mechanismu**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými v Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení číslo: [REDAKCE] ze dne 30. května 2017.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty druhové členění ke dni 31. prosince 2018, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava