

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10633/2015-ERU

V Praze dne 4. března 2016

Č. j. 10633-7/2015-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-10633/2015-ERU a zahájeném dne 30. listopadu 2015 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **TELSIG-servis, spol. s r.o.**, se sídlem U Jezera 767, Velký Osek, PSČ 281 51, IČ: 49825771, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost TELSIG-servis, spol. s r.o., se sídlem U Jezera 767, Velký Osek, PSČ: 281 51, IČ: 49825771 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. října 2012 v blíže nezjištěné době v obci Všechlapy, na ul. Ronovská u objektu č. p. 5 zemní práce v rámci realizace stavby „Inženýrské sítě a komunikace pro 44 rodinných domů ve Všechlapech, lokalita Sad“, při nichž došlo během nakládání vytěžené zeminy prostřednictvím strojního mechanismu (bagru zn. JCB 3CX) k sesuvu části stěny výkopu a následnému poškození T-kusu středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38515.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38515.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 28. července 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. února 2015 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 06961-5/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06961/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 23. listopadu 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto v souladu s ust. § 150 správního řádu vydal dne 25. listopadu 2015 příkaz č. j. 10633-3/2015-ERU, který byl účastníku řízení doručen dne 30. listopadu 2015.

Dne 3. prosince 2015 bylo Úřadu doručeno sdělení účastníka řízení ze dne 2. prosince 2015, které bylo v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzeno dle svého obsahu jako odpor proti příkazu č. j. 10633-3/2015-ERU. Účastník řízení podal odpor v zákonné lhůtě.

Podáním odporu v zákonné lhůtě byl příkaz v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení zahájené dne 30. listopadu 2015 doručením příkazu účastníku řízení dále pokračovalo.

II. Kontrolní zjištění

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Inženýrské sítě a komunikace pro 44 rodinných domů ve Všchlapech, lokalita Sad“ prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele, objednatelem prací byla společnost Paringstav, s.r.o., IČ: 27143341. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítím zemních prací upraveny Smlouvou o dílo č. ██████████ ze dne 1. srpna 2011.

Dne 1. srpna 2011 došlo k předání staveniště mezi objednatelem a účastníkem řízení, o čemž byl vyhotoven Zápis o předání staveniště.

Dne 2. srpna 2011 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. ██████████ s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení vyznačeno v terénu dne 29. září 2011. Součástí Protokolu o vytyčení bylo rovněž vymezení podmínek pro práci v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Dne 23. října 2012 došlo ve Všchlapech na ulici Ronovská u objektu č. p. 5 při provádění zemních prací souvisejících se stavbou „Inženýrské sítě a komunikace pro 44 rodinných domů ve Všchlapech, lokalita Sad“ k poškození plynárenského zařízení.

K samotnému poškození plynárenského zařízení dle sdělení účastníka řízení došlo při strojním nakládání vykopané zeminy poté, co byl ručně odkopán středotlaký plynovod PE Dn 225. Vykopaná zemina musela být z místa provádění zemních prací odvážena, aby nezatežovala hrany výkopu a nezpůsobila jejich případné sesunutí. V místě provádění zemních prací byl navíc omezený manipulační prostor, neboť v jeho blízkosti se nacházel tzv. biokoridor, který nesměl být činností účastníka řízení zasažen. Zemina z výkopu byla ručně nakládána do lžice strojního mechanismu (bagru zn. JCB 3CX), který vykopanou zeminu nakládal na přistavený nákladní automobil. Strojník obsluhující bagr špatně odhadl vzdálenost lžice bagru od stěny výkopu a touto lžicí o stěnu výkopu zavadil. Stěna výkopu se po kontaktu se lžicí bagru částečně zhroutila. Ve stěně výkopu byla skryta opěrná cihlová zídka, kterou vzniklý sesuv strhl. Přímou ve stržené zídce bylo zabetonováno plynárenské zařízení, které proto bylo v důsledku pádu zídky poškozeno.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení uniklo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v [REDAKCE] ze dne 23. října 2012 a dle Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. 101 z téhož dne do ovzduší 688 m³ zemního plynu. Únik zemního plynu trval 60 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení uhradil, což doložil výpisem z účtu.

V rámci kontroly se účastník řízení k okolnostem, za nichž k poškození plynárenského zařízení došlo, vyjádřil také v přípise nazvaném Popis incidentu poškození přípojky plynovodu v obci Všechlapy ze dne 6. října 2014. Také v tomto přípise účastník řízení uvedl, že k poškození plynárenského zařízení nedošlo v důsledku přímého působení strojního mechanismu na plynárenské zařízení, ale v důsledku sesunutí části stěny výkopu a v ní skryté cihlové opěrné zídky. Příčinou sesunutí výkopu byl kontakt lžice bagru se stěnou výkopu při nakládání ručně vykopané zeminy nacházející se mimo vlastní výkop.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokol o kontrole č. [REDAKCE] neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06961/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 23. listopadu 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto v souladu s ust. § 150 správního řádu vydal dne 25. listopadu 2015 příkaz č. j. 10633-3/2015-ERU, který byl účastníku řízení doručen dne 30. listopadu 2015. Doručením příkazu účastníku řízení bylo dne 30. listopadu 2015 zahájeno správní řízení.

Dne 3. prosince 2015 byl správnímu orgánu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu č. j. 10633-3/2015-ERU. Účastník řízení tak podal odpor v zákonné lhůtě.

Účastník řízení v odporu uvedl, že je přesvědčen, že před tím než došlo k sesunutí stěny výkopu, učinil v místě události veškerá možná opatření. Místo, kde k poškození plynárenského zařízení došlo, bylo špatně dostupné, přičemž výkopové práce byly prováděny převážně ručně a bylo respektováno ochranné pásmo plynárenského zařízení. Pouze nakládka vytěžené zeminy byla prováděna strojním mechanismem. Plocha pro nakládku vytěžené zeminy však byla velmi omezená, neboť zemní práce byly prováděny v blízkosti tzv. eko-valu, který nesměl být stavební činností zasážen. Účastník řízení v podaném odporu rovněž připomíná, že plynárenské zařízení bylo poškozeno sesunutím skryté opěrné zídky a zdůrazňuje, že k tomuto závěru dospěl i Úřad v rámci provedené kontroly. Účastník řízení v podaném odporu dále uvádí, že poškození plynárenského zařízení nahlásil jeho místně příslušnému správci a veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení včetně uniklého plynu uhradil. Také dotčenou stavbu uvedl do původního stavu. V závěru podaného odporu účastník řízení vyjadřuje přesvědčení, že situaci, při které k poškození plynárenského zařízení došlo, nemohl předvídat ani ji ovlivnit. Jelikož správní orgán v rámci příkazního řízení vyhodnotil závažnost a následky spáchaného správní deliktu jako relativně nízkou a jeho následky byly správním orgánem také hodnoceny také jako nízké, žádá účastník řízení o přehodnocení výše uložené pokuty.

Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl dne 16. února 2016 účastníka řízení o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Zároveň vyrozuměl účastníka řízení o možnosti doložit majetkové poměry. Možnosti nahlížet do spisu účastník řízení nevyužil. Pro doložení majetkových poměrů zaslal účastník řízení dne 17. února 2016 správnímu orgánu účetní rozvahu sestavenou ke dni 31. prosince 2014.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ustanovení § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu KO-10633/2015-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

Z obsahu protokolu o kontrole č. ██████████, č. j. 06961-5/2014-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení jako zhotovitel stavby „Inženýrské sítě a komunikace pro 44 rodinných domů ve Všechlapech, lokalita Sad“ prováděl v obci Všechlapy ve Všechlapech, na ulici Ronovská, u objektu č. p. 5, zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Stavebně technická činnost účastníka řízení jako zhotovitele výše uvedené stavby byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení Městského úřadu Nymburk, odboru výstavby vydaného dne 27. září 2011 pod č. j. ██████████.

Vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tedy subjektu v postavení objednatele, kterým byla společnost Paringstav, s.r.o., IČ: 27143341, a účastníkem řízení jako zhotovitelem byly před započítáním zemních prací upraveny smlouvou o dílo č. ██████████ uzavřenou dne 1. srpna 2011.

Dne 1. srpna 2011 došlo k předání staveniště mezi objednatelem a účastníkem řízení, o čemž byl vyhotoven Zápis o předání staveniště. V bodě 15 tohoto zápisu je uvedeno, že vytyčení sítí v terénu zajistí účastník řízení.

Dne 2. srpna 2011 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. V bodě 7 těchto podmínek je uvedeno, že odkryté plynárenské zařízení bude v průběhu stavební činnosti řádně zabezpečeno proti poškození.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo podle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení provedeno v obci Všechlapy na ulici Ronovská na žádost účastníka řízení dne 29. září 2011. Rozsah vytyčeného zařízení byl 100 metrů. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení vyplývá, že vytyčení bylo provedeno správcem plynárenského zařízení na základě údajů získaných prostřednictvím lokátoru (hledáče) a údajů získaných vizuálně dle orientačního zaměření z ověřené dokumentace zařízení. Průběh trasy vytyčeného zařízení byl v terénu vyznačen barvou. Součástí Protokolu o vytyčení bylo rovněž vymezení podmínek pro práci v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Jednou z těchto podmínek je, že veškeré zemní práce ve vzdálenosti menší než 1 metr na každou stranu od plynovodu je nutno provádět ručně a tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny potrubí.

Dne 23. října 2012 došlo ve Všechlapech na ulici Ronovská u objektu č. p. 5 při provádění zemních prací souvisejících se stavbou „Inženýrské sítě a komunikace pro 44 rodinných domů ve Všechlapech, lokalita Sad“ k poškození plynárenského zařízení.

Vyjádření účastníka řízení k okolnostem, za nichž došlo k poškození plynárenského zařízení, bylo znamenáno v Záznamu o šetření č. j. 06961-3/2014-ERU vyhotoveném dne 25. září 2014. Účastník řízení své vyjádření doplnil a rozvedl v přípise nazvaném Popis incidentu poškození přípojky plynovodu v obci Všechlapy ze dne 6. října 2014. Okolnosti, za nichž došlo k poškození plynárenského zařízení, účastník řízení stručně rekapituluje i ve svém odporu podaném dne 3. prosince 2015. K samotnému poškození plynárenského zařízení dle účastníka vyjádření účastníka došlo při strojním nakládání vykopené zeminy poté, co byl ručně odkopán středotlaký plynovod PE Dn 225. Vykopaná zemina musela být z místa, kde byly zemní práce prováděny, odvážena, aby nezatěžovala hrany výkopu a nezpůsobila jejich případné sesunutí. V místě, kde byly zemní práce prováděny, byl navíc omezený manipulační prostor, neboť v jeho blízkosti se nacházel tzv. biokoridor, který nesměl být činností účastníka řízení zasážen. Zemina z výkopu byla ručně nakládána do lžice strojního mechanismu (bagru zn. JCB 3CX), který vykopenou zeminu nakládal na přistavený nákladní automobil. Strojník obsluhující bagr špatně odhadl vzdálenost lžice bagru od stěny výkopu a touto lžicí zavadil o stěnu výkopu. Stěna výkopu se po kontaktu se lžicí bagru částečně zhroutila. Ve stěně výkopu byla skryta opěrná cihlová zídka, kterou vzniklý sesuv strhl. Přímo ve stržené zídce bylo zabetonováno plynárenské zařízení, které proto bylo v důsledku pádu zídky poškozeno.

Správní orgán v průběhu správního řízení nezjistil žádné skutečnosti, z kterých by vyplývalo, že k poškození plynárenského zařízení došlo za jiných okolností a jiným způsobem, než uvedl účastník řízení.

Dle protokolu o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06961-5/2014-ERU bylo vzniklé poškození bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil

jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení uniklo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v [REDAKCE] ze dne 23. října 2012 a dle Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] z téhož dne do ovzduší 688 m³ zemního plynu. Únik zemního plynu trval 60 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky zemní plynu konečným zákazníkům.

Z výpisu z účtu účastníka řízení ze dne 10. prosince 2012 vyplývá, že veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení uhradil provozovateli distribuční soustavy.

Dle výpisu z obchodního rejstříku je předmětem podnikání účastníka řízení provádění staveb, jejich změn a odstraňování.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a i na základě dalších ve spise obsažených podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo dne 23. října 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Všechny, na ulici Ronovská, u objektu č. p. 5, prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení tuto skutečnost v průběhu řízení ani nezpochybňoval.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky jakým způsobem účastník řízení zemní práce, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl a zda tyto práce prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto pásmem se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce, 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení vlastní výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl ručně, ovšem odstraňování zeminy, při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení, již prováděl prostřednictvím strojního mechanismu. Ve správním řízení však nebylo prokázáno, že by účastník řízení činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Ve správním řízení však bylo prokázáno, že k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku činnosti účastníka řízení. V rámci správního řízení dále nebylo zjištěno, že by účastník řízení odkryté plynárenské zařízení v souladu s podmínkami stanovenými správcem plynárenského zařízení jakkoliv zabezpečoval proti poškození.

Jelikož se zákaz poškození plynárenských zařízení dle ust. § 68 odst. 3 vztahuje nejen na činnosti prováděné v ochranném pásmu těchto zařízení, ale i na veškeré činnosti prováděné mimo jejich ochranné pásmo, má správní orgán na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým jednáním tento zákaz porušil a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být kromě formální stránky i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto potřeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V posuzovaném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení a způsobil únik plynu. Přestože nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému odběrateli, lze v jednání účastníka shledat jistou společenskou nebezpečnost spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ustanovení § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem správního deliktu bylo pouze místní narušení bezpečného provozu distribuční plynárenské soustavy.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenského zařízení. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti, při níž existuje možnost, že bude plynárenské zařízení touto činností dotčeno, je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu dotčeného plynárenského zařízení, či k jeho poškození.

Za správní delikt tedy účastník řízení v souladu s ust. § 91a odst. 1 energetického zákona neodpovídá pouze v případě, kdy prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Skutečnosti, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby poškození plynárenského zařízení zabránil, účastník řízení v rámci správního řízení neprokazoval ani nenamítal. Správní orgán se však přesto z tohoto pohledu zabýval některými tvrzeními účastníka řízení obsaženými v odůvodnění podaného odporu.

V odůvodnění podaného odporu účastník řízení uvádí, že plocha pro nakládku vytěžené zeminy však byla velmi omezená, neboť zemní práce byly prováděny v blízkosti tzv. eko-valu, který nesměl být stavební činností zasažen.

Pro způsob provádění zemních prací i pro organizaci veškeré činnosti účastníka řízení v zájmovém území výstavby s ohledem na konkrétní prostorová omezení v plném rozsahu platí, že je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby nedošlo k poškození plynárenských zařízení.

V odůvodnění podaného odporu účastník řízení dále uvádí, že je přesvědčen, že před tím, než došlo k sesunutí stěny výkopu, učinil v místě události veškerá možná opatření a že situaci, při které k poškození plynárenského zařízení došlo, nemohl předvídat, či ovlivnit.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení ručně. V rámci správního řízení však nebylo zjištěno, že by se účastník řízení snažil plynárenské zařízení, které bylo v důsledku jeho činnosti poškozeno, jakýmkoliv způsobem zabezpečit proti poškození. Účastník řízení nezabezpečil plynárenské zařízení proti poškození ani v době, kdy v jeho blízkosti nakládal zeminu prostřednictvím strojního mechanismu. Účastník řízení tak v tomto rozsahu nerespektoval podmínky stanovené správcem plynárenského zařízení, jejichž součástí byl i požadavek na řádné zabezpečení plynárenského zařízení v průběhu stavební činnosti. Způsoby jak odkryté plynárenské zařízení proti poškození zabezpečit jsou přitom účastníku řízení jako osobě podnikající v oblasti provádění staveb bezpochyby známé.

Jelikož účastník řízení v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení, nezabezpečil plynárenské zařízení proti poškození během své činnosti, je zcela nepodstatné, zda situaci, při které došlo k poškození plynárenského zařízení, mohl předvídat, či ovlivnit.

Účastník řízení tedy nevynaložil veškeré úsilí, které by po něm bylo možno požadovat, aby poškození plynárenského zařízení zabránil.

Lze tedy uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Ostatní tvrzení účastníka řízení uplatněná v průběhu správního řízení nejsou v rozporu se zjištěními a závěry, které učinil v rámci řízení správní orgán. Správní orgán k nim proto přihlédl při stanovení výše pokuty.

VI. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby i stavbě samé a správcem plynárenského zařízení bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje.

K poškození plynárenského zařízení nedošlo jeho přímým zasažením strojním mechanismem, ale v důsledku sesunutí části stěny výkopu a v ní skryté cihlové opěrné zídky při strojním nakládání ručně vykopané zeminy nacházející se mimo vlastní výkop. Také tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky spáchaného správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. V důsledku poškození plynárenského zařízení sice došlo k úniku 688 m³ zemního plynu, nebyla však přerušena dodávka zemního plynu žádnému konečnému zákazníkovi. Tyto okolnosti rovněž snižují závažnost správního deliktu.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel také k osobním a majetkovým poměrům účastníka řízení. Správní orgán je při ukládání pokuty povinen k osobním a majetkovým poměrům pachatele přihlédnout, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit zřejmé, že by pokuta mohla mít pro pachatele likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. (Viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133.)

Z podkladů zaslaných účastníkem řízení bylo zjištěno, že za účetní období roku 2014 vykázal účastník řízení výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč a nerozdělený zisk minulých let ve výši [REDAKCE] Kč. Za rok 2013 pak účastník řízení vykázal výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč a nerozdělený zisk minulých let ve výši [REDAKCE] Kč.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze s ohledem na vykázané majetkové poměry účastníka řízení uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a uložená pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla

uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení