

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08171/2021-ERU
Č. j. 08171-5/2021-ERU

V Ostravě dne 3. listopadu 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08171/2021-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **DKV STAV s.r.o.**,
se sídlem Lidická 101, 252 68 Středokluky, IČO: 242 51 968,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost DKV STAV s.r.o., se sídlem Lidická 101, 252 68 Středokluky, IČO: 242 51 968 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání dvou přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- a) dne 6. srpna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Záluží u Hořovic u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25,
- b) dne 30. listopadu 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Záluží u Hořovic u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38421.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontrol Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 02137/2021-ERU a sp. zn. 02140/2021-ERU, které byly dne 6. října 2021 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-08171/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 08171-2/2021-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-08171/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 02137/2021-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 6. srpna 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Záluží u Hořovic u budovy č. p. ■■■ **stavebním strojem** značky CAT 308E zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 26. listopadu 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení A v zájmovém území provádění prací pod **zn. ■■■■■** spolu s Orientačními zákresy plynárenského zařízení do mapových podkladů s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 28. června 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“) se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost ZEPRIS s.r.o., se sídlem Praha 4, Mezi Vodami 639/27, PSČ 14320, IČO: 251 17 947 (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo číslo smlouvy ■■■■■ (dále jen „Smlouva“),
- dne 1. května 2019 účastník řízení převzal staveniště od objednatele,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 230 m³** plynu do ovzduší za dobu 60 minut, ale nebyla přerušena dodávka plynu **žádnému** konečnému zákazníkovi,
- z fotodokumentace je patrné, že plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.

[4] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 02140/2021-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 30. listopadu 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Záluží u Hořovic u budovy č. p. ■■■ **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 26. listopadu 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení B v zájmovém území provádění prací pod **zn. ■■■■■** spolu s Orientačními zákresy plynárenského zařízení do mapových podkladů s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 4. června 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců, v době porušení plynárenského zařízení B tedy již jeho vytyčení **nebylo** platné,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 30. listopadu 2019, číslo hlášení v SAP ESM: ■■■■■, vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** na základě Smlouvy,
- dne 1. května 2019 účastník řízení převzal staveniště od objednatele,
- **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu nebyly doposud uhrazeny, což potvrzuje vyjádření společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, ze dne 12. října 2021,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 182 m³** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost) v délce trvání 3,5 hodiny,
- z fotodokumentace je patrné, že plynárenské zařízení B nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.

- [5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou projednávaných případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození obou plynárenských zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přitom přičitatelné účastníkovi řízení, neboť zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v obou ochranných pásmech plynárenských zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že obě jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v obou jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnosti, že obě poškozená plynárenská zařízení byla uložena v rozporu s normami ČSN, nezavazují účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupků, správní orgán však k těmto skutečnostem přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [8] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 01402-3/2021-ERU ze dne 11. února 2021, který nabyl právní moci dne 20. února 2021 a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši 23 000 Kč.
- [9] Vzhledem k tomu, že se projednávané přestupky staly ještě před vydáním příkazu č. j. 01402-3/2021-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Jelikož se v případě projednávaných přestupků i přestupku projednaného ve výše uvedeném příkaze jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Jako nejzávažnější přitom správní orgán vyhodnotil přestupek ze dne 30. listopadu 2019, neboť došlo k poškození středotlakého plynovodu, tedy energeticky významnějšího zařízení (oproti přestupku ze dne 6. srpna 2019 a přestupku ze dne 1. května 2019 projednaného v příkazu č. j. 01402-3/2021-ERU, při nichž došlo k poškození středotlakých plynovodních přípojek), došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi a účastník řízení doposud neuhradil provozovateli distribuční soustavy způsobenou škodu. Z hlediska právní teorie se v tomto případě jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 01402-3/2021-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku **182 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení B prostřednictvím **zemního stroje**,
 - účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu se dvěma dalšími** přestupky,
 - účastník řízení **neuhradil** způsobenou škodu provozovateli distribuční soustavy.
- [12] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení B v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vytyčení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost skutečnost, že plynárenské zařízení B nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: DKV STAV s.r.o., se sídlem Lidická 101, 252 68 Středokluky, IČO: 242 51 968