

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07760/2020-ERU

V Ostravě dne 24. září 2020

Č. j. 07760-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07760/2020-ERU s obviněným z přestupků, společností **Skanska a.s.** se sídlem Křižíkova 682/34a, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 262 71 303, ve věci podezření ze spáchání jednoho přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018“) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupků, společnost Skanska a.s. se sídlem Křižíkova 682/34a, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 262 71 303 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 týchž zákonů prováděl

- a) dne 7. září 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Předměřice nad Labem v ulici Obránců míru u budovy č. p. ■ prostřednictvím strojního mechanismu činnost, při které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a dále
- b) dne 21. března 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Židenice v ulici Zengrova u budovy č. p. ■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá úhrnná pokuta ve výši 58 000 Kč (slovy: padesát osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí

právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38420.

Odůvodnění

Dne 10. ledna 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 1. dubna 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00263-10/2020-ERU. Dne 17. ledna 2020 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. června 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00523-13/2020-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v uvedených protokolech o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech, které byly převzaty do správního spisu dne 27. srpna 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 00263/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při nichž došlo dne 7. září 2018 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení A“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Předměřice nad Labem v ulici Obránců míru u budovy č. p. [REDAKCE] **prováděla prostřednictvím strojního mechanismu společnost Rubáček s.r.o.**, tehdy se sídlem Koubovka 865, 549 41 Červený Kostelec, IČO: 053 83 102 (dále též „provozce A“ či „společnost Rubáček s.r.o.“), na základě Rámcové smlouvy o provozu dopravního a použití mechanizačního prostředku číslo smlouvy objednatele [REDAKCE] (dále jen „rámcová smlouva A“), jako objednatel je v rámcové smlouvě A uveden účastník řízení, v článku I. „Předmět smlouvy“, bodu 1) rámcové smlouvy A se provozce zavázal vykonávat pro objednatele práce s mechanizačními prostředky či přepravu určeného nákladu, a to na základě přijatých objednávek a podle pokynů objednatele, objednatel se zavázal zaplatit provozci A za provedení těchto prací úplatu, podle článku IV. „Práce a podmínky jejich provádění“ bodu 1) se provozce A zavázal na základě přijaté písemné objednávky provádět pro objednatele mechanizačními prostředky zemní, případně jiné práce v rozsahu vymezeném v objednávkách na určených stavbách, k jejichž provedení se objednatel jako zhotovitel zavázal, podle bodu 2) příkaz k provedení konkrétních prací v rozsahu přijaté objednávky udělí provozci A objednatel vždy na počátku příslušného dne, v němž budou práce prováděny, případně na počátku delšího časového období, dohodnou-li se na tom účastníci, provozce A je oprávněn vjet na staveniště a zahájit práce až po jednoznačném pokynu odpovědného zástupce objednatele,

- dne 5. ledna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Dostavba kanalizace Předměřice nad Labem, SO 05“ **vyjádření zn. [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 31. července 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíce,
- účastník řízení práce **prováděl na základě Smlouvy o dílo [REDAKCE]** uzavřené s Obcí Předměřice nad Labem [REDAKCE]
- dne 23. října 2017 došlo k **předání staveniště** účastníkovi řízení,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 205 m³** plynu do ovzduší za dobu 18 minut a k přerušení dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi(kategorie Maloodběratel) po dobu 2 hodin, 30 minut.

Účastník řízení v podání ze dne 27. listopadu 2018 mimo jiné uvedl, že zemní práce pro něho prováděla společnost Rubáček s.r.o. a to na základě Rámcové smlouvy o provozu dopravního a použití mechanizačního prostředku číslo smlouvy objednatele 10000135255, ze dne 4. června 2018. Ve vyjádření ze dne 17. února 2020 potom účastník řízení doplnil, že události věnoval plnou pozornost, došlo k jejímu nahlášení a finanční úhradě škody.

Společnost Rubáček s.r.o. v podání ze dne 8. dubna 2019 uvedla, že výslovný pokyn jejímu zaměstnanci k provedení prací na vyznačeném místě dal účastník řízení, přičemž mu bylo sděleno, že v místě nehrozí poškození žádného zařízení.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 00523/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při nichž došlo dne 21. března 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen plynárenské zařízení B“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Židenice v ulici Zengrova u budovy č. p. [REDAKCE] prováděla **prostřednictvím strojního mechanismu** společnost **HOLCNER – DOPRAVA s.r.o.** se sídlem č. p. 37, 679 71 Štěchov, IČO: 277 56 173 (dále též „provozce B“ či „společnost HOLCNER – DOPRAVA s.r.o.“), na základě Rámcové smlouvy o použití dopravního a mechanizačního prostředku číslo smlouvy objednatele ze [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], (dále jen „rámcová smlouva B“), jako objednatel je v rámcové smlouvě uveden účastník řízení, v článku I. „Předmět smlouvy“, bodu 1) rámcové smlouvy se provozce B zavázal vykonávat pro objednatele práce s mechanizačními a dopravními prostředky dle přílohy č. 3 smlouvy, a to na základě přijatých objednávek a podle pokynů objednatele, objednatel se zavázal zaplatit provozci B za provedení těchto prací úplaty, podle článku III. „Práce a podmínky jejich provádění“ bodu 2) příkaz k provedení konkrétních prací v rozsahu přijaté objednávky udělí provozci B objednatel vždy na počátku příslušného dne, v němž budou práce prováděny, případně na počátku delšího časového období, dohodnou-li se na tom účastníci, provozce B je oprávněn vjet na staveniště a zahájit práce až po jednoznačném pokynu odpovědného zástupce objednatele,
- objednávkou č. [REDAKCE] z [REDAKCE] objednal účastník řízení u společnosti HOLCNER – DOPRAVA s.r.o dopravu a mechanizaci pro akci „Brno, Zengrova – oprava kanalizace a vodovodu“, ceny za práce byly stanoveny rámcovou smlouvou B,

- dne 14. února 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Brno, Zengrova – oprava kanalizace a vodovodu“ **vyjádření zn.** [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem situace do mapových podkladů, Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 24. září 2018 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíce, vytyčení polohy plynárenského zařízení B bylo v době provádění zemních prací neplatné,
- účastník řízení práce **prováděl na základě Smlouvy o dílo** číslo smlouvy objednatele [REDAKCE] uzavřené s Brněnskými vodárnami a kanalizacemi, a.s. dne [REDAKCE],
- účastník řízení **převzal staveniště** dne 24. září 2018 od Brněnských vodáren a kanalizací, a.s.,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 38 m³** plynu do ovzduší za dobu 3 minut a k přerušení dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost) po dobu 210 minut.

K poškození plynárenského zařízení B účastník řízení ve vyjádření doručeném Úřadu dne 27. května 2020 mimo jiné uvedl, že práce byly prováděny subdodavatelem společností HOLCNER – DOPRAVA s.r.o. a byly objednány jako „stroj s obsluhou“. Provedené práce byly vyfakturovány fakturou – daňovým dokladem č. [REDAKCE].

Podle ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je pachatelem též právnická osoba, která ke spáchání přestupku užila jiné právnické osoby nebo fyzické osoby odlišné od fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, jestliže tyto osoby nejsou za přestupek odpovědné.

Podle ust. § 2 odst. 1 písm. k) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody.

Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů (zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů).

Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.

Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 citovaných zákonů. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského (energetického) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského (energetického) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské (energetické) zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že účastník řízení v obou případech převzal staveniště, a to v prvním případě dne 23. října 2017, ve druhém případě dne 24. září 2018. Účastník řízení převzatá staveniště již dále nepředal svým subdodavatelům. Účastník řízení navíc v rámcových smlouvách A i B převzal povinnost dát příkaz k provedení konkrétních prací v rozsahu přijaté objednávky provozci (subdodavatel) vždy na počátku příslušného dne, v němž budou práce prováděny, případně na počátku delšího časového období, dohodnou-li se na tom účastníci, a též povinnost dát subdodavateli pokyn ke vjetí na staveniště. Účastník řízení tedy na sebe vzal povinnosti v souvislosti s uspořádáním staveniště a zabezpečením ochrany inženýrských sítí, na němž práce probíhaly a jednání pracovníků jeho subdodavatelů je mu přičitatelné podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 20 odst. 5 téhož zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků, a to přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž ve všech případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v obou případech v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v obou uvedených zněních.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní

trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z obou vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle výše citovaného ustanovení energetického zákona, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již **byl v minulosti potrestán** za obdobný správní delikt či přestupek ve správních řízeních evidovaných u Úřadu pod sp. zn. KO-08084/2014-ERU, sp. zn. KO-02872/2015-ERU, sp. zn. KO-06497/2015-ERU, sp. zn. KO-10603/2015-ERU, sp. zn. KO-00837/2016-ERU, sp. zn. OSR-07173/2017-ERU, sp. zn. OSR-06685/2018-ERU a OSR-06923/2018-ERU.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení spáchal jeden z projednávaných přestupků v nyní posuzované věci (poškození plynárenského zařízení A), ještě než byl pravomocně potrestán příkazem č. j. 06923-7/2018-ERU ze dne 3. září 2018, který nabyl právní moci dne 13. září 2018 (správní řízení pod sp. zn. OSR-06923/2018-ERU) za jiné dřívější protiprávní jednání, uplatní se zásada absorpční. Šlo o jednání, kterého se účastník řízení dopustil dne 17. dubna 2018, přičemž toto jednání bylo, především vzhledem ke skutečnosti, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k vyššímu úniku plynu do ovzduší (230 m³), závažnější než jednání v nyní projednávaných věcech. Z toho důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalšími dvěma přestupky, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu o úplném výsledku ke dni 31. prosince 2019, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2019 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl celkového úplného hospodářského výsledku za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k úplnému hospodářskému výsledku účastníka řízení za účetní období roku 2019, nelze v případě správního trestání účastníka řízení uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava