

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11894/2019-ERU

V Ostravě dne 3. prosince 2019

Č. j. 11894-3/2019-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11894/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **RYBÁRIK, s.r.o.**, se sídlem Hradištská 573, 687 08 Buchlovice, IČO: 255 98 643, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost RYBÁRIK, s.r.o., se sídlem Hradištská 573, 687 08 Buchlovice, IČO: 255 98 643 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. října 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Dolní Němčí, v ulici Boršická, u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození T-kusu středtlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 69 000 Kč** (slovy: šedesát devět tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38419.

Odůvodnění

Dne 18. června 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození T-kusu středtlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středtlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě

kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 19. září 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č.j. 06406-8/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06406/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 28. listopadu 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 9. října 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Dolní Němčí, v ulici Boršická, u budovy č. p. [REDAKCE] **prováděl zemním strojem značky TAKEUCHI TB 175 zaměstnanec účastníka řízení**,
- dne 6. září 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE], s uvedením podmínek pro provádění zemních prací, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 27. dubna 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy vytyčení **neplatné**,
- dne 30. dubna 2018 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od právnické osoby Obec Dolní Němčí, se sídlem Nivnická 82, 687 62 Dolní Němčí, IČO: 002 90 904 (dále jen „Obec Dolní Němčí“),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny**,
- z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 447 m³** plynu do ovzduší za dobu 40 minut a k **přerušení** dodávky plynu 7 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 180 minut,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel Obce Dolní Němčí, přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba (dílo)**.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 21. ledna 2019 před zahájením kontroly mimo jiné uvedl, že zemní práce prováděl jeho zaměstnanec pan [REDAKCE]. Zemní práce prováděl na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE].

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 2. července 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo zemním strojem značky TAKEUCHI při vytahování patky veřejného osvětlení, ve kterém byla středotlaká plynovodní přípojka zabetonována. Plynárenské zařízení bylo vytyčeno. Účastník řízení dále uvedl, že provedl

kopanou sondu na styku plynovodu a středotlaké plynovodní přípojky. Středotlaká plynovodní přípojka byla dál zabetonována v patce veřejného osvětlení, proto došlo k jejímu poškození.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastníkovi řízení byla existence plynárenského zařízení v terénu prokazatelně známa, tudíž měl při odstraňování patky veřejného osvětlení postupovat s maximální opatrností a zvolit takový pracovní postup, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení v místě provádění prací,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 447 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky 7 konečným zákazníkům,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání 2 správních deliktů, a to konkrétně ze spáchání 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, kterého se dopustil porušením ust. § 46 odst. 12 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 06864-3/2014-ERU ze dne 22. července 2014, který nabyl právní moci dne 2. srpna 2014, uložena pokuta ve výši 30 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a dále 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání

a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 02896-3/2016-ERU ze dne 18. května 2016, který nabyl právní moci dne 1. června 2016, uložena pokuta ve výši 25 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií,**
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost neplatnost vytyčení plynárenského zařízení, když tato neplatnost vytyčení neměla na poškození plynárenského zařízení vliv, jelikož účastník řízení provedl kopanou sondu plynárenského zařízení, tudíž věděl, kde se plynárenské zařízení nachází a navíc k samotnému poškození došlo při vytahování patky veřejného osvětlení, ve kterém byla středotlaká plynovodní přípojka zabetonována. Ani platné vytyčení by rovněž nezamezilo poškození plynárenského zařízení, když tomuto mohl předejít (nebo přinejmenším udělat vše pro to, aby poškození předešel) pouze účastník řízení tím, že by prováděl veškeré práce v blízkosti plynárenského zařízení ručně a s maximální opatrností.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2017 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 17 810 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava