

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09318/2018-ERU

V Ostravě dne 24. září 2018

Č. j. 09318-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09318/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **SOTES Sokolov spol. s r.o.**, se sídlem Chebská 1939, 356 01 Sokolov, IČO: 252 48 758, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost SOTES Sokolov spol. s r.o., se sídlem Chebská 1939, 356 01 Sokolov, IČO: 252 48 758 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. září 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Sokolov v ulici Sokolovská u budovy č. p. ■■■■ zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu PE DN 110, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 43 000 Kč** (slovy: čtyřicet tři tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38418.

Odůvodnění

Dne 19. dubna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození nízkotlakého plynovodu PE DN 110 (dále také „plynárenské zařízení“ či „nízkotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných

podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. července 2018 Protokol o kontrole č. ██████, č. j. 03682-9/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 20. září 2017 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Sokolov v ulici Sokolovská u budovy č. p. ██████, **prováděl zemním strojem účastník řízení**,
- dne 11. srpna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **vyjádření zn.** ██████ s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení společně s Detailním zákresem situace do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 18. srpna 2017 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 1 m³ plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k **přerušení** dodávky plynu 26 konečným zákazníkům.

Účastník řízení ve vyjádřeních ze dne 21. února 2018 a ze dne 3. května 2018 v rámci kontroly uvedl, že k poškození došlo v hloubce cca 30 cm. Hloubka plynárenského zařízení byla ověřována ručně kopanými sondami. Vršek plynové chráničky se nacházel cca 15 cm pod povrchem opravované komunikace a plynárenské zařízení nebylo označeno fólií a zásypem. Poškození plynárenského zařízení bylo způsobeno pásovým bagrem 5t CAT. Účastník řízení po poškození plynárenského zařízení zamezil úniku plynu izolační páskou.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přešůpek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými ve vytyčení plynárenského zařízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **malého množství plynu** do ovzduší a k přerušlení dodávky plynu **26 konečným zákazníkům**.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- bezprostřední **snahu** účastníka řízení o **odstranění** vzniklých následků souvisejících s poškozením plynárenského zařízení,
- skutečnost, že nízkotlaký plynovod nebyl uložen v **dostatečné hloubce, opatřen pískovým obsypem a bezpečnostní fólií**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušlení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2017 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava