

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12936/2017-ERU

V Ostravě dne 28. prosince 2017

Č. j. 12936-3/2017-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12936/2017-ERU s obviněným z přestupku, panem [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku pan [REDAKCE],** narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona,** kterého se z nedbalosti dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. listopadu 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE] zemní práce v souvislosti s vybudováním kanalizační přípojky, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 8 000 Kč** (slovy osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38417.

### Odůvodnění

Dne 18. dubna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem

řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 4. září 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04417-18/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky doručené Úřadu dne 8. září 2017, které byly dne 20. září 2017 nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04417/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 14. prosince 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce související s výstavbou kanalizační přípojky k napojení na splaškovou kanalizaci prováděl účastník řízení na základě Zakázkového listu ze dne 2. listopadu 2016, jehož předmětem bylo provedení výkopu širě 40 cm, délky 28 m. Objednatel zemních prací byl pan [REDAKCE], [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] (dále jen „objednatel“). V zakázkovém listu se uvádí, že inženýrské sítě nebyly vytyčeny.

Souhlas s prováděním prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení včetně podmínek pro jejich provádění nebyl vydán.

Dne 2. listopadu 2016 pak došlo v obci [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE] v důsledku provádění zemních prací souvisejících s výstavbou kanalizační přípojky k poškození plynárenského zařízení.

Účastník řízení při jednání s kontrolním orgánem uvedl, že zemní práce byly prováděny na základě sousedské výpomoci. Byl ujistěn panem [REDAKCE], že v místech kudy měly probíhat zemní práce, není umístěno žádné plynárenské zařízení a to z důvodu, že dům není připojen na distribuční soustavu plynu a pan [REDAKCE] používá pouze plynovou láhev. Pan [REDAKCE] vytyčil podezřelému z přestupku vápnem průběh, kudy měly probíhat zemní práce a dále pan [REDAKCE] řídil práce podezřelého z přestupku. Podezřelý z přestupku dále uvedl, že dle cedulky umístěné na plotu, která orientačně označuje místo vedení plynárenského zařízení terénem se ujistil, že v místě provádění zemních prací by se nemělo žádné plynárenské zařízení vyskytovat a že dle této cedulky, mělo být plynárenské zařízení vedeno pod chodníkem před pozemkem pana [REDAKCE]. Účastník řízení uvedl, že na základě tohoto zjištění, ujistění pana [REDAKCE], že dům není připojen na distribuční soustavu plynu a opakovaného doptávání se na možnou přítomnost plynárenského zařízení v místě provádění prací, zahájil zemní práce. K vlastnímu poškození plynárenského zařízení účastník řízení uvedl, že k němu došlo při zaklínění zaslepené plynovodní přípojky, kterou v tomto místě nemohl přepokládat, mezi zuby lžice bagru a jejím vytažení z navařovacího T kusu plynovodu. Účastník řízení nebyl na blízkost se přítomnost plynárenského zařízení ničím upozorněn, protože plynárenské zařízení nebylo obsypáno pískem ani opatřeno výstražnou fólií. Účastník řízení provedl veškeré zemní práce, které byly správcem plynárenského zařízení požadovány pro opravu plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 476 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 31 minut

a k přerušení dodávky konečným zákazníkům nedošlo, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], ze dne 2. listopadu 2016 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ, ze dne 16. listopadu 2016. Vzniklá škoda byla uhrazena pojišťovnou se spoluúčastí účastníka řízení.

Správní orgán z veřejné části Živnostenského rejstříku zjistil, že účastník řízení je mimo jiné držitelem živnostenského oprávnění v oboru činnosti „Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádění činností v ochranném pásmu energetických zařízení podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, které by mohlo omezit nebo ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) jednání v ochranném pásmu energetických zařízení, které by mohlo ohrozit spolehlivost a bezpečnost těchto zařízení a vést k poškození těchto zařízení. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení neměl před zahájením zemních prací k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení, toto zařízení nebylo vytyčeno v terénu. Účastník řízení si počínal dosti lehkovážně, pokud se spoléhal na ujištění objednatele prací, že v místech kudy měly probíhat zemní práce, není umístěno žádné plynárenské zařízení a nečinil aktivní kroky ke zjištění přítomnosti energetických zařízení v místě provádění prací. Podle nákresu založeného na č. 1. 26 kontrolního spisu je v místech před domem č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] zakreslena plynovodní přípojka a z výkresu na č. 1. 58 kontrolního spisu bylo zjištěno, že středotlaký plynovod PE DN 100 vede v prostoru zahrady před výše uvedeným domem.

Účastník řízení s ohledem na výše uvedené, svoji profesi měl a mohl předpokládat, že svoji činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností. Účastník řízení se dopustil svého jednání z vědomé nedbalosti, když věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky. V rámci zkoumání odpovědnosti účastníka řízení za přestupek nelze zohlednit, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v souladu s technickými normami. K této skutečnosti však správní orgán přihlédl při ukládání sankce.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a f) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobním poměrům fyzické osoby.

Účastník řízení si před zahájením prací nevyžádal stanovisko správce plynárenského zařízení o umístění plynárenského zařízení na území dotčeném zemními pracemi, plynárenské zařízení si nenechal vytýčit, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. Rovněž jako přitěžující okolnost správní orgán hodnotí provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojem.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení, provedení zemních prací souvisejících s opravou plynárenského zařízení a úhradu nákladů spojených s opravou plynárenského zařízení. Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil též skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo zakryto pískovým obsypem a opatřeno výstražnou fólií, tedy uloženo v souladu s technickými normami. Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán hodnotí jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která je u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán z veřejné části živnostenského rejstříku zjistil, že účastník řízení

kromě výše uvedeného předmětu podnikání podniká též v oboru činnosti (i) poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost, (ii) zprostředkování obchodu a služeb, (iii) velkoobchod a maloobchod, (iv) ubytovací služby, (v) poskytování technických služeb. Z uvedeného vyplývá, že účastník řízení má příjmy ze svého podnikání.

Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení a nelze uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava