

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07552/2020-ERU

V Ostravě dne 25. září 2020

Č. j. 07552-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07552/2020-ERU s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. června 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Velké Svatoňovice u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím stavebního mechanismu zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 13 000 Kč (slovy: třináct tisíc korun českých), která je splatná podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38320.

Odůvodnění

Dne 31. října 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 24. března 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10357-10/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10357/2019-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 19. srpna 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce** v důsledku nichž došlo dne 17. června 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Velké Svatoňovice u budovy č. p. [REDAKCE], prováděl **stavebním mechanismem** (zn. Schaeff HS 40) **zaměstnanec účastníka řízení**,
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro společnost BAK stavební společnost, a.s., se sídlem Žitenická 871/1, Prosek, 190 00 Praha 9, IČO: 284 02 758, na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], staveniště mu bylo předáno dne 11. září 2017,
- dne 3. srpna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Velké Svatoňovice, dokončení kanalizace včetně nové ČOV“ **vyjádření** o existenci plynárenského zařízení v místě provádění zemních prací pod zn. [REDAKCE], společně s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- poloha plynárenského zařízení v terénu byla dne 14. září 2017 **vytyčena** společností GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 353 11, s platností 2 měsíce, v době poškození plynárenského zařízení tedy bylo vytyčení neplatné,
- **z fotodokumentace** místa poškození plynárenského zařízení není zřejmé, že by bylo **plynárenské zařízení** uloženo v **pískovém obsypu** či **opatřeno výstražnou fólií**,
- **škoda** způsobená poškozením plynárenského zařízení byla uhrazena,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 650 m³** plynu do ovzduší za dobu 72 minut k **přerušení** dodávky plynu konečným zákazníkům **nedošlo**.

Účastník řízení v rámci kontroly ve svém vyjádření doučeném Úřadu dne 21. ledna 2020 uvedl, práce na stavbě prováděl prostřednictvím svého zaměstnance pana [REDAKCE]. Práce byly prováděny v místech velmi dobře známých – jednalo se o opravu pokládky potrubí v místech bývalého řečiště, geologicky nestálé horniny, vše podmáčeno s velkými přítoky vod. Místo, kde došlo k poškození plynárenského zařízení bylo v úzké ulici

plynárenské zařízení bylo uloženo v zavážkovém materiálu, bez jakéhokoliv vyznačení signální páskou ani zásypem. Domovní přípojka byla uložena v chrániče, byla zřízena protlakem. V průběhu výkopových prací došlo k ručnímu odkopání domovní přípojky. Následně v okolí docházelo k bagrování zeminy (mimo ochranné pásmo) a při otáčení nad výkopem došlo pravděpodobně k pádu výkopku na plynárenské zařízení a jeho proražení.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození plynárenského (energetického) zařízení. Zaměstnanec účastníka řízení prováděl práce stavebním mechanismem pro účastníka řízení v rámci jím prováděné činnosti a jednání zaměstnance účastníka řízení je tak přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 22 odst. 2 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Jak sám účastník řízení uvádí ve svém vyjádření místo, kde zemní práce prováděl dobře znal, plynárenské zařízení měl při provádění zemních prací stavebním mechanismem již odhaleno, takže o jeho existenci věděl. Účastník řízení však odkryté plynárenské zařízení nezabezpečil tak, aby nedošlo k jeho poškození. S ohledem na to, co již bylo uvedeno nelze nijak zohlednit skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií ani pískovým obsypem. Z veřejně dostupných informací v Živnostenském rejstříku vyplývá, že účastník řízení v předmětu podnikání „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ vyvíjí činnost od 16. ledna 2015. Účastník řízení je tedy profesionál a přepokládá se u něho, že svoji činnost provede v jakémkoliv terénu řádně tak, aby nepoškodil energetické zařízení. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č.j. 12202-3/2018-ERU ze dne 9. ledna 2019, který nabyl právní moci 26. ledna 2019 uložena pokuta 46 000 Kč.

Uvedené potrestání hodnotí správní orgán dle zásady absorpční, jelikož účastník řízení spáchal projednávaný přešůpek v nyní posuzované věci dne 17. června 2018, tj. ještě předtím, než byl pravomocně potrestán příkazem č. j. 12202-3/2018-ERU za dřívější protiprávní jednání. Jednalo se o jednání, kterého se účastník řízení dopustil dne 15. listopadu 2017, přičemž toto jednání bylo vzhledem k počtu zákazníků jímž byla přerušena dodávka plynu (2) závažnější než jednání v nyní projednávané věci, kdy nebyla přerušena dodávka plynu žádnému zákazníkovi. V nyní projednávané věci byl sice větší únik plynu do ovzduší než v předchozím případě (650 m³ oproti 177 m³). Správní orgán však větší závažnost dřívějšího přešůpku spatřuje v tom, že byla narušena jak bezpečnost tak i spolehlivost plynárenského zařízení, kdežto v projednávaném případě byla narušena pouze bezpečnost plynárenského zařízení.

Vzhledem k výše uvedenému proto správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti pouze ke skutečnosti, že účastník řízení skutek spáchal v souběhu s dalším přešůpkem. U dalších přitěžujících a polehčujících okolností je potom nutno při stanovení pokuty vycházet z toho co již bylo uvedeno v příkazu č. j. 12202-3/2018-ERU.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení je od 25. června 2012 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční pravděpodobná výše obratu činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava