

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07870/2019-ERU

V Praze dne 26. února 2020

Č. j. 07870-16/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 14. prosince 2019 doručením příkazu č. j. [REDAKCE] a vedeném pod sp. zn. OSR-07870/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], zastoupený v rámci vedeného správního řízení na základě plné moci ze dne 17. prosince 2019 advokátem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), zastoupený advokátem [REDAKCE], se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 1. července 2019 v ul. 8. května u domu č. p. 378 - Budov, okr. Šumperk provozoval mobilní jeřáb zn. TATRA 815 AD 20, [REDAKCE], kdy sesouváním zdviženého ramene, konkrétně jeho posledním dílem, poškodil nadzemní vedení nízkého napětí, konkrétně elektrickou přípojku, tím, že přetrhl kabelové vodiče AES 4x25 (dále též „nadzemní vedení nízkého napětí“), kterými byla dodávána el. energie do domu č. p. 378 - Budov, čímž nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu (zařízení elektrizační soustavy) i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 17 000 Kč** (slovy: sedmnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38219.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále

jen „správní řád“) ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38219.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo dne 2. srpna 2019 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Šumperk, Obvodního oddělení Šumperk (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem sp. zn. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“), který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-07870/2019-ERU (dále též „spisový materiál“), k projednání přestupku účastníka řízení.

II. Průběh správního řízení

Správní orgán vydal dne 6. prosince 2019 příkaz č. j. [REDAKCE] (dále též „příkaz“), který byl účastníkovi řízení doručen 14. prosince 2019. Příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona za skutek popsáný ve výroku I. tohoto rozhodnutí a výrokem II. příkazu uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 30 000 Kč.

Dne 20. prosince 2019 podal účastník řízení odpor proti příkazu, který byl Úřadu doručen téhož dne.

Dne 30. prosince 2019 vypravil správní orgán vyznění o pokračování v řízení, možnosti doložit majetkové poměry a poučení o právu žádat nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, které bylo účastníku řízení doručeno téhož dne. Správní orgán současně před vydáním rozhodnutí ve věci poskytl účastníkovi řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 9. ledna 2020 bylo na základě žádosti a po předchozí telefonické domluvě umožněno (zplnomocněnému zástupci účastníka řízení) nahlédnutí do předmětného správního spisu ve smyslu § 38 správního řádu.

Dne 9. ledna 2020 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, ve kterém žádal správní orgán o prodloužení lhůty pro vyjádření k podkladům rozhodnutí a doložení aktuálních majetkových poměrů do 17. ledna 2020.

Dne 14. ledna 2020 bylo správním orgánem vypraveno vyznění o prodloužení lhůty pro vyjádření k podkladům rozhodnutí a doložení aktuálních majetkových poměrů do 22. ledna 2020, které bylo účastníku řízení doručeno téhož dne.

Dne 22. ledna 2020 bylo Úřadu doručeno doplnění vyjádření účastníka řízení, jehož přílohou bylo daňové přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2018.

Správní orgán vyhodnotil všechny dosud shromážděné podklady, které jsou součástí předmětného správního spisu, a s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisového materiálu ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

Ze spisu Policie ČR vyplývá, že dne 1. července 2019 v ul. 8. května v Bludově, před domem č. p. 378, účastník řízení ramenem autojeřábu zavadil o nadzemní vedení nízkého napětí, které přetrhnul, čímž mohlo dojít k porušení zákazu poškození energetického zařízení dle § 46 odst. 12 energetického zákona.

Z podkladů zaslaných provozovatelem této části distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“) bylo zjištěno, že v důsledku poškození nadzemního vedení nízkého napětí, které je součástí distribuční soustavy a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., došlo k přerušení dodávky elektrické energie do 1 odběrného místa po dobu cca 2 hodin. Vzniklá škoda v částce 5 115 Kč byla společnosti ČEZ Distribuce, a. s. uhrazena účastníkem řízení, na nějž byla také vystavena faktura – daňový doklad.

Účastník řízení se společností ČEZ Distribuce, a. s. účinně spolupracoval, když uznal svou vinu na poškození nadzemního vedení nízkého napětí a zavázal se k úhradě vzniklé škody, jak tyto skutečnosti vyplývají ze spisového materiálu.

Ze spisového materiálu pak vyplývá, že účastník řízení realizoval usazování železných traverz, na které se měla posléze pokládat stropní konstrukce pro společnost Experior s.r.o., se sídlem Říční 114, 789 91 Štíty, IČO: 285 77 132.

Účastník řízení ke svému jednání uvedl Policii ČR, že k poškození nadzemního vedení nízkého napětí došlo ramenem jeřábu, když se s ramenem jeřábu vracel zpět do míst nad vozidlem a posledním dílem ramene zavadil o nadzemní vedení nízkého napětí. K tomu dále uvedl, že nadzemní vedení nízkého napětí bylo umístěno v místech, kde se nachází sloupek kabiny jeřábu a z tohoto důvodu si uvedených drátů nevšiml a přetrhl je. Přiznal, že k poškození došlo jeho chybou a neopatrností a je ochoten čelit následkům svého jednání.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

Dle ustanovení článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že ke dni spáchání skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (ve znění novely č. 131/2015 Sb.). Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, související přestupek dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek uložit dle § 91a odst. 7 energetického zákona a současné znění energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, jsou ve všech zněních shora uvedených ustanovení stejné (totožné).

Ze shora uvedeného současně vyplývá, že energetický zákon nebyl od doby spáchání přestupku, dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizován, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce, tj. pokuty zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

Podle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona je distribuční soustavou vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

Z § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona vyplývá, že elektrizační soustavou je vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny, včetně elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, a to na území České republiky.

Poškozené kabelové vodiče nadzemního vedení nízkého napětí zajišťují dodávku (distribuci) elektřiny do odběrného místa – domu č. p. 378 – Bludov, jsou ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy - společnosti ČEZ Distribuce, a. s. a jsou součástí distribuční soustavy. Vedení a zařízení pro distribuci elektřiny je součástí distribuční soustavy dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona. Distribuční soustava je součástí elektrizační soustavy dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona a poškození některé z jejích součástí je porušením povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona.

V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Porušení těchto povinností má pak za následek spáchání níže uvedeného přestupku.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení věděl, že práce provádí v blízkosti nadzemního vedení nízkého napětí, neboť pozemek parc. č. 1157 v k. ú. Bludov, okr. Šumperk, na kterém se hrubá stavba domu nacházela a kde vykonával předmětné činnosti, se nachází mezi nadzemním vedením zařízení distribuční soustavy, které je vedeno okolo něj. Tyto skutečnosti jsou zřejmé již na začátku vjezdu do této části obce, resp. do ul. 8. května. Nadzemní vedení zařízení distribuční soustavy, které probíhá dále touto částí obce je pak zcela zřejmé i z fotodokumentace, která je součástí spisového materiálu.

V souvislosti s poškozením energetického zařízení je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, které by mohlo mít za následek poškození elektrizační soustavy nebo omezení nebo ohrožení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, proto je trestán právě účastník řízení, neboť správní orgán má za prokázané, že v tomto případě odpovědnost za spáchaný přestupek nese účastník řízení. Tuto skutečnost účastník řízení ostatně ani nezpochybňuje.

Poškozené nadzemní vedení nízkého napětí zajišťuje dodávku (distribuci) elektřiny do odběrného místa – domu č. p. 378 – Bludov, je ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy - společnosti ČEZ Distribuce, a. s. a je součástí distribuční soustavy. Vedení a zařízení pro distribuci elektřiny je součástí distribuční soustavy dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona. Zařízení a vedení distribuční soustavy je pak součástí elektrizační soustavy dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona a jeho poškození je porušením povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona.

IV. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

Správní orgán dále posoudil námítky účastníka řízení, které vznesl v průběhu vedeného správního řízení.

Z námitek účastníka řízení, které vznesl ve svém odporu a v zaslaných vyjádřeních, vyplývá, že (i) se účastník řízení k celé věci doznal, věc okamžitě oznámil a uvedl veškeré skutečnosti, spolupracoval při nápravě celé věci a dále řádně spolupracoval i při jejím došetřování, (ii) účastník řízení má dle svého vyjádření za to, že s ohledem na charakter

a rozsah přestupkového jednání, kdy se nejednalo o nikterak intenzivní zásah do zákonem chráněného zájmu, poškozením bylo dotčeno pouze jedno odběrné místo, a to po značně krátkou dobu, vznikla škoda malého rozsahu, nedošlo k ohrožení zdraví či majetku, škodlivý následek byl z jeho strany bezprostředně odstraněn, když v plné výši nahradil vzniklou škodu, nelze proto dle účastníka řízení souhlasit s výší uložené pokuty, (iii) účastník řízení uvedl, že netrvá na nařízení ústního jednání, vzhledem k tomu, že se již k věci vyjádřil a na svém stanovisku trvá, avšak namítl, že jestliže správní orgán nekoná ve věci ústní jednání je povinen učinit protokol o provedeném dokazování a s tímto obviněného seznámit, když účastníku řízení není umožněno se provádění dokazování účastnit, (iv) účastník řízení dále uvedl, že svého jednání lituje, takového jednání se dopustil poprvé, je dostatečně poučen již samotným projednáním a navrhl, aby správní orgán dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky upustil od uložení správního trestu, (v) pokud by správní orgán měl za to, že upuštění od uložení správního trestu by bylo nedostatečné, s poukazem na množství výše uvedených polehčujících okolností dle § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky, navrhuje, aby správní orgán uložil napomenutí ve smyslu § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky, (vi) závěrem účastník řízení navrhl, aby při uložení pokuty, nebude-li správním orgánem aplikována aplikace § 43 odst. 2 anebo § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky, mu byla uložena pokuta, s ohledem na doložení daňového přiznání k dani z příjmu fyzických osob za r. 2018, v rozsahu do poloviny průměrného měsíčního příjmu.

Ve vztahu ke skutečnosti, že se účastník řízení k celé věci doznal, bezprostředně došlo k ohlášení poškození nadzemního vedení nízkého napětí, oznámil a uvedl veškeré skutečnosti, vznikla škoda malého rozsahu, škodlivý následek byl z jeho strany bezprostředně odstraněn, když v plné výši nahradil vzniklou škodu, správní orgán uvádí, že všechny tyto skutečnosti vyhodnotil jako okolnosti polehčující již ve vydaném příkazu.

Namítané skutečnosti, že účastník řízení spolupracoval při nápravě celé věci a dále řádně spolupracoval i při došetřování, byly v příkazu uvedeny, avšak nebyly taxativně uvedeny ve výčtu okolností polehčujících, byť k těmto skutečnostem bylo správním orgánem přihlédnuto při stanovení výše pokuty.

Námítky účastníka řízení, že má za to, že s ohledem na charakter a rozsah přestupkového jednání, kdy se nejednalo o nikterak intenzivní zásah do zákonem chráněného zájmu, poškozením bylo dotčeno pouze jedno odběrné místo, a to po značně krátkou dobu (v tomto případě po dobu cca 2 hodin), nedošlo k ohrožení zdraví či majetku, svého jednání lituje, takového jednání se dopustil poprvé, je dostatečně poučen již samotným projednáním věci, pak správní orgán vyhodnocuje v kontextu komplexních okolností projednávaného případu, vč. posouzení majetkových poměrů, doložených účastníkem řízení, jako mající zásadní a významný vliv na výši uložené pokuty, proto správní orgán přistoupil s ohledem na shora uvedené a nově zjištěné skutečnosti projednávaného případu k výraznému snížení pokuty oproti výši pokuty uložené v příkazu.

Námítka účastníka řízení, že jestliže správní orgán nekoná ve věci ústní jednání, je povinen učinit protokol o provedeném dokazování a s tímto obviněného seznámit, když účastníku řízení není umožněno se provádění dokazování účastnit, byla správním orgánem vypořádána ve vyznění o prodloužení lhůty k vyjádření k pokladům rozhodnutí a doložením aktuálních majetkových poměrů, č. j. [REDAKCE], které bylo doručeno účastníku řízení dne 14. ledna 2020. Správní orgán konstatuje, že dne 9. ledna 2020 bylo uskutečněno ve smyslu § 38 správní řád nahlížení do předmětného spisu, kdy se nahlížející osoba [REDAKCE], zmocněná na základě substituční plné moci ze dne 8. ledna 2020, seznámila se spisovým materiálem a pořídila si prostřednictvím

fotoaparátu mobilního telefonu kopie písemností založených ve spisu. Správní orgán dále uvádí, že příkaz byl vydán na základě zjištěného stavu věci, tj. shromážděných podkladů, které jsou obsahem spisu Policie ČR postoupených Úřadu, o kterých nemá správní orgán důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu k tomu, aby mohl ve věci rozhodnout.

Návrhu účastníka řízení, aby správní orgán s ohledem na okolnosti a skutečnosti daného případu upustil od uložení správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky nelze vyhovět, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký a byl by v rozporu s rozhodovací praxí Úřadu, kdy za obdobná porušení § 46 odst. 12 energetického zákona, v rozhodných zněních Úřad ukládá správní trest ve formě pokuty. K institutu upuštění od správního trestu lze přistoupit toliko ve výjimečných a odůvodnitelných případech hodných zvláštního zřetele, kdy projednávaná věc s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti tyto podmínky nenaplnuje.

Návrhu účastníka řízení, aby správní orgán s ohledem na okolnosti a skutečnosti daného případu uložil napomenutí ve smyslu § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky nelze vyhovět s poukazem na § 18 odst. 3 energetického zákona, dle kterého Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů podle § 18 odst. 1 písm. a) až e) energetického zákona ukládá dle § 18 odst. 3 písm. a) pokuty a dle § 18 odst. 3 písm. b) opatření k nápravě.

Účastník řízení uvedl Policii ČR, že k poškození nadzemního vedení nízkého napětí došlo v důsledku jeho chyby a neopatrnosti, když nadzemní vedení nízkého napětí se nacházelo v místech, kde se nachází sloupek kabiny jeřábu a z tohoto důvodu si jej nevšiml a poškodil jej. Správní orgán k tomu uvádí, že ze spisového materiálu je zjevné, že účastník řízení prováděl práce s mobilním jeřábem v blízkosti nadzemního vedení nízkého napětí, kdy prováděl manipulaci s těžkými předměty. Ze spisového materiálu vyplývá, že k poškození nadzemního vedení nízkého napětí došlo až poté, co skončil s prováděním prací, na jejichž provedení byl najat, z čehož je zřejmé, že až poté, co vracel rameno jeřábu zpět do původního umístění, došlo k poškození nadzemního vedení nízkého napětí. Musel tedy tuto činnost činit jiným způsobem a směrem, než tak činil při vysouvání ramene jeřábu. Musel proto učinit nějaký odlišný pohyb, v důsledku čehož došlo k poškození nadzemního vedení nízkého napětí. Nepostupoval tak se stejnou opatrností, proto správní orgán nepovažuje argument o nevšimnutí si nadzemního vedení nízkého napětí, protože bylo umístěno v místech, kde se nachází sloupek kabiny jeřábu za jediný důvod, proč k poškození došlo. Účastníku řízení mělo být předně zcela zřejmé, že manipulací s ramenem mobilního jeřábu v blízkosti nadzemního vedení nízkého napětí může hrozit a hrozí jeho poškození a obhajoba účastníka řízení o zastínění nadzemního vedení nízkého napětí sloupkem kabiny nemůže obstát, neboť si měl počínat tak, aby střetu s nadzemním vedením nízkého napětí nejen zabránil, ale zcela jej vyloučil. Správní orgán ukládá sankci za poškození energetických zařízení, jejichž poškození je vysoce společensky nežádoucí, o čemž svědčí i skutečnost, že zákonodárce v energetickém zákoně takový skutek také vymezil jako přestupek, za který může být uložena pokuta.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námítky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu, tj. poškození nadzemního vedení nízkého napětí a na odpovědnost účastníka řízení za spáchání přestupku uvedenému ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

IV. V. Formální a materiální stránka přestupku

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození nadzemního vedení nízkého napětí, nesplnil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, tj. v daném případě se v ochranném pásmu (zařízení elektrizační soustavy) i mimo ně zdržet jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků shora uvedeného přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá nejen ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), ale také z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, a sice, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky shora uvedeného přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození nadzemního vedení nízkého napětí se shora uvedenými následky.

IV. VI. Odpovědnost za přestupek

Dle § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že podnikající fyzická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.

Charakteristickým znakem přestupku právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti a zákazy stanovené energetickým zákonem.

Správní orgán se dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinnosti) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. V této souvislosti správní orgán dospěl také k závěru, že účastník řízení věděl, že provádí práce v blízkosti nadzemního vedení nízkého napětí, avšak nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení příslušné povinnosti a zákazu poškození zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním (porušením) povinnosti stanovené § 46 odst. 12 energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

Úřad je při stanovení výše správního trestu (pokuty) také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona dle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a dle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.

Jak správní orgán uvedl již výše, v projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení poškodil nadzemní vedení nízkého napětí, kterým je dodávána (distribuována) elektrická energie do odběrného místa (konečnému odběrateli), přičemž poškozené nadzemní vedení nízkého napětí je součástí distribuční soustavy a z hlediska energetického jde o zařízení většího (společenského) významu, byť je jím dodávána el. energie toliko jednomu odběrateli. Menší společenský zájem by byl jistě odůvodněn v případech, kdy nedojde v souvislosti s poškozením energetického

zařízení k přerušení dodávky el. energie konečným odběratelům, v této souvislosti nedojde k ochromení jejich činnosti anebo je možné nahradit výpadek dodávky el. energie z jiné distribuční větve anebo poškození je tak malého rozsahu, nemajícího vůbec vliv na distribuci el. energie. Poškozené nadzemní vedení nízkého napětí je však nižšího významu než např. zařízení distribuční soustavy, kterým je dodávána el. energie do více odběrných míst anebo kabelové nadzemní vedení vysokého napětí, případně též i zařízení přenosové soustavy. Správní orgán konstatuje, že došlo k přetržení kabelových vodičů nadzemního vedení nízkého napětí, a v této souvislosti muselo být provedeno odpojení těchto vodičů od sítě a došlo k přerušení dodávky el. energie dodávané prostřednictvím těchto vodičů. Dle spisového materiálu nedošlo k žádné další (následovné) škodě na majetku třetích osob ani na zdraví;

- v souvislosti s poškozením nadzemního vedení nízkého napětí došlo k přerušení dodávky el. energie 1 konečnému odběrateli, resp. do jednoho odběrného místa po dobu cca 2 hodin, čímž škodlivý následek nedosahuje takové intenzity jako v případech, kdy dojde k přerušení dodávky el. energie v celé obci či velkému počtu konečných odběratelů, proto je tato skutečnost posouzena správním orgánem jako mírně přitěžující.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední ohlášení poškození nadzemního vedení nízkého napětí provozovateli distribuční soustavy;
- účinnou spoluprací účastníka řízení s poškozenou společností ČEZ Distribuce, a. s., když uznal svou vinu na poškození nadzemního vedení nízkého napětí a zavázal se k úhradě vzniklé škody;
- relativně nízkou výši vzniklé škody a zejména její úhradu;
- účastník řízení se ke spáchání skutku doznal a svého jednání lituje.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle které je účastník řízení evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. [REDAKCE], dále jako vlastník (SJM) nemovitostí zapsaných na LV č. [REDAKCE] a z vyjádření účastníka řízení ke svým majetkovým poměrům ve kterém účastník

řízení uvedl, že za rok 2018 činil jeho hospodářský výsledek částku ve výši 217 822 Kč, což doložil přiznáním k dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období roku 2018, s tím, že za rok 2019 očekává obdobný hospodářský výsledek. Uvedené skutečnosti správní orgán zohlednil při stanovení výše pokuty, kterou v důsledku shora uvedených (nově zjištěných) skutečností daného případu a všech výše uvedených okolností, výrazně snížil oproti výši pokuty uložené příkazem, přičemž správní orgán při snížení výše uložené pokuty také zohlednil zejména doložené majetkové poměry účastníka řízení.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být uložena v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí.

Po zvážení všech skutkových zjištění a okolností projednávaného případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, uložil správní orgán v rámci vedeného řízení, pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé dolní hranice zákonem stanovené sazby.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla v důsledku zohlednění výše uvedených okolností a nově zjištěné (doložené) hospodářské a finanční situace účastníka řízení uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- otisk úředního razítka -

Mgr. Jan Křepinský, v.r.