

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10618/2015-ERU

V Praze dne 25. listopadu 2015

Č. j. 10618-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-10618/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Vodovody a kanalizace Nymburk, a.s.**, se sídlem Bobnická 712, Nymburk, PSČ 288 02, IČ: 46357009, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **Vodovody a kanalizace Nymburk, a.s.**, se sídlem Bobnická 712, Nymburk, PSČ 288 02, IČ: 463 57 009 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. září 2013 v obci Sadská, v ulici Pražská u domu č. p. 413 v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce související se stavbou „Stavba splaškové kanalizace v Sadské ul. Pražská v celkové délce 231 m“, kdy při ručním kopání sond došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 25 (dále jen „plynárenské zařízení“) proražením krumpáčem, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38215.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38215.

Odůvodnění

Dne 10. září 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 14. května 2015 Protokol o kontrole č. č. K016615, č. j. 08316-7/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08316/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 23. listopadu 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že výkopové práce účastník řízení prováděl v rámci vlastní investiční činnosti při realizaci stavby „Stavba splaškové kanalizace v Sadské ul. Pražská v celkové délce 231 m“. Účastník řízení byl v postavení stavebníka. Stavba byla realizována po dohodě se starostou obce Sadská.

Dne 12. prosince 2012 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] a zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Doplnující souhlasné stanovisko zn. [REDAKCE] bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 3. dubna 2013. Vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo vyznačeno v terénu (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 18. června 2013). Účastník řízení převzal staveniště dne 24. června 2013, o čemž byl sepsán Zápis o předání a převzetí staveniště z téhož dne. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 11. září 2013 došlo v obci Sadská, v ulici Pražská u domu č. p. 413 při provádění zemních prací souvisejících se stavbou „Stavba splaškové kanalizace v Sadské ul. Pražská v celkové délce 231 m“ k poškození plynárenského zařízení proražením krumpáčem. K poškození plynárenského zařízení dle sdělení účastníka řízení ze dne 23. října 2014 došlo tak, že při ručním provádění výkopových prací, jejichž účelem bylo ověření polohy vytyčeného plynárenského zařízení, bylo plynárenské zařízení prokopnuto krumpáčem. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku – list č. [REDAKCE]. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny dne 15. listopadu 2013, což účastník řízení doložil výpisem z účtu.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 11. září 2013 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. 76 ze dne 11. září 2013 k úniku 86 m³ zemního plynu do ovzduší. Únik trval 30 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 11. září 2013 je rovněž zřejmé, že plynárenské zařízení bylo poškozeno při ručně prováděných výkopových pracích.

V rámci kontroly účastník řízení v přípisu ze dne 23. října 2014 dále uvedl, že při realizaci stavby postupoval dle platných předpisů a podmínek stanovených provozovatelem distribuční soustavy, v místech křížení a souběhu sítí byly výkopové práce prováděny ručně. Plynárenské zařízení bylo před zahájením prací vytyčeno, avšak poškozené plynárenské zařízení se nacházelo v blízkosti jiné přípojky. Vytyčena však byla pouze tato jiná přípojka. Dle názoru účastníka řízení poškozené plynárenské zařízení nebylo správně vytyčeno, navíc se nacházelo těsně pod kamenným podkladem stávající vozovky a nebylo označeno bezpečnostními ochrannými prvky. Účastník řízení proto nemohl předpokládat, že se v místě výkopu nachází ne jedna, ale dvě plynárenská zařízení.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa z jím zpracované dokumentace ke stavbě, ze stanoviska správce plynárenského zařízení, včetně zákresu situace do mapových podkladů a stanovení podmínek pro práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení a z vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl vlastní výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení sice ručně, avšak práce nebyly prováděny s dostatečnou opatrností a plynárenské zařízení bylo činností účastníka řízení poškozeno. Účastník řízení tak nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby i stavbě samé a rovněž si vyžádal vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje. To, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení v souladu s podmínkami stanovenými provozovatelem distribuční soustavy ručně, bez použití strojních mechanismů, a že k poškození plynárenského zařízení došlo při ručním kopání sondy za účelem ověření polohy plynárenského zařízení, hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Jelikož se v řízení neprokázalo, že po provedeném vytyčení plynárenského zařízení mohl účastník řízení předpokládat, že se v místě, kde k poškození plynárenského zařízení došlo, nacházejí přípojky dvě, ani zda bylo poškozené plynárenské zařízení uloženo v souladu se stavebně technickými požadavky a vybaveno ochrannými prvky, hodnotí správní orgán v pochybnostech tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení jako polehčující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení