

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07122/2020-ERU
Č. j. 07122-16/2020-ERU

V Ostravě dne 23. března 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07122/2020-ERU a zahájeném dne 29. září 2020 s obviněným z přestupku, kterým je

podnikající fyzická osoba [redacted]
se sídlem [redacted], IČO [redacted]
právn. zast. [redacted], advokátem,
se sídlem [redacted], [redacted], ev. č. [redacted],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. dubna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve Slezské Ostravě, v ulici Keltičkova u budovy č. p./č. o. [redacted] činnost související s demolicí objektu a terénními úpravami, v důsledku které došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38120.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38120.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě spisu zaslaného Policií České republiky, Městským ředitelstvím policie Ostrava, Obvodním oddělení Slezská Ostrava (dále jen „Policie ČR“), sp. zn. [REDACTED], a dále na základě výsledku šetření podnětu vedeného pod sp. zn. 05539/2020-ERU.
- [2] Spis Policie ČR sp. zn. [REDACTED] se týkal oznámení přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDACTED] (strojník bagru značky JCB JS 175 W) tím, že dne 10. dubna 2020 ve Slezské Ostravě, v ulici Keltičkova, na parcele č. [REDACTED] při provádění výkopových a demoličních prací spočívajících v odkopu kusu betonu, kdy při pádu betonu na nízkotlakou plynovodní přípojku IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“) došlo k jejímu poškození. Věc byla postoupena Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) z důvodu podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.
- [3] Po prostudování spisu Policie ČR sp. zn. [REDACTED] a kopie části spisu podnětu týkající se předmětného poškození plynárenského zařízení, sp. zn. 05539/2020-ERU, správní orgán dovodil, že pan [REDACTED] předmětnou činnost prováděl jako zaměstnanec (obsluha kolového bagru) společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o., se sídlem Hlučinská 92, 747 22 Dolní Benešov, IČO: 268 78 071 (dále jen „společnost VALKO DOPRAVA, s.r.o.“), která prováděla zemní práce pro účastníka řízení na základě Objednávkového listu č. [REDACTED] ze dne 3. dubna 2020, a proto poškození plynárenského zařízení překvalifikoval na přestupek účastníka řízení podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

- [4] Dne 20. dubna 2020 byl do správního spisu vložen Spis Policie ČR sp. zn. [REDACTED].
- [5] Dne 11. září 2020 zaslal správní orgán poškozené společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“) Výzvu, č. j. 07122-3/2020-ERU, v níž žádal o sdělení, zda již byla společnosti GasNet, s.r.o. uhrazena škoda vzniklá v souvislosti se skutkem popsáným ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Dne 14. září 2020 obdržel správní orgán od poškozené společnosti GasNet, s.r.o., sdělení (založeno pod č. j. 07122-4/2020-ERU), že způsobená škoda byla zcela uhrazena dne 30. července 2020.
- [6] Dne 16. září 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-07122/2020-ERU Záznamem č. j. 07122-5/2020-ERU kopii části spisu podnětu týkající se předmětného poškození plynárenského zařízení, sp. zn. 05539/2020-ERU, konkrétně:
- kopii Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] ze dne 10. dubna 2020,
 - kopii Poškození plynárenského zařízení třetí stranou, Žádost o uvedení PZ do původního stavu ze dne 10. dubna 2020,
 - kopii Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDACTED] ze dne 16. dubna 2020,
 - kopii schématu poškození plynárenského zařízení,
 - kopii fotodokumentace z místa poškození plynárenského zařízení,
 - kopii Daňového dokladu č. [REDACTED] ze dne 6. května 2020,
 - kopii přípisu společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o., IČO: 268 78 071, č. j. 05539-4/2020-ERU,

- kopii Objednávkového listu č. [REDACTED] ze dne 3. dubna 2020,
- kopii Faktury – daňového dokladu č. [REDACTED] ze dne 17. dubna 2020,
- kopii Faktury – daňového dokladu č. [REDACTED] ze dne 23. dubna 2020.

- [7] Dne 24. září 2020 vydal Úřad příkaz č. j. 07122-6/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 29. září 2020 (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 39 000 Kč.
- [8] Dne 7. října 2020 byl Úřadu do datové schránky doručen odpor zástupce účastníka řízení proti příkazu (založeno pod č. j. 07122-7/2020-ERU, dále jen „odpor“). Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě, jeho podáním byl příkaz podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračuje. Účastník řízení se v podaném odporu nevyjádřil.
- [9] Dne 8. října 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako „Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání“, č. j. 07122-8/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.
- [10] Dne 13. října 2020 byl Úřadu do datové schránky doručen přípis zástupce účastníka řízení, č. j. 07122-9/2020-ERU, ve kterém účastník řízení požádal o zaslání spisu sp. zn. OSR-07122/2020-ERU na CD, a dále o prodloužení lhůty k vyjádření, a to ve lhůtě do jednoho měsíce ode dne, kdy mu bude doručen spis sp. zn. OSR-07122/2020-ERU na CD.
- [11] Dne 22. října 2020 zaslal správní orgán zástupci účastníka řízení přípis označený jako „Zaslání kopie spisu sp. zn. OSR-07122/2020-ERU na CD a prodloužení lhůty k možnosti vyjádřit se, k možnosti doložit majetkové poměry a k možnosti požádat o nařízení ústního jednání“ č. j. 07122-10/2020-ERU (dále jen „přípis ze dne 22. října 2020“), ve kterém správní orgán účastníku řízení zaslal kopii správního spisu sp. zn. OSR-07122/2020-ERU na CD a prodloužil účastníku řízení lhůtu pro možnost vyjádřit se, pro možnost doložit majetkové poměry a pro možnost požádat o nařízení ústního jednání do 20 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu ze dne 22. října 2020. Uvedený přípis byl účastníkovi řízení doručen dne 26. října 2020.
- [12] Dne 13. listopadu 2020 byl Úřadu do datové schránky doručen přípis zástupce účastníka řízení z téhož dne označený jako „Vyjádření k podkladům pro rozhodnutí“, č. j. 07122-11/2020-ERU (dále jen „přípis ze dne 13. listopadu 2020“), ve kterém účastník řízení vznesl námitky, které budou vypořádány v rámci části „IV. VI. Návrhy a námitky účastníka řízení a jejich vypořádání“ tohoto rozhodnutí. Účastník řízení v přípise ze dne 13. listopadu 2020 dále uvedl, že žádá o nařízení ústního jednání. Potřebu nařídit ústní jednání účastník řízení odůvodnil tím, že na něm chce k důkazu, kromě jiných již ve spise označených důkazů, provést důkaz výpovědí účastníka řízení. Účastník řízení v rámci podání doložil Smlouvu o dílo 2020 ze dne 29. ledna 2020 uzavřenou mezi účastníkem řízení, coby zhotovitelem a společností HEXA WORK s.r.o., se sídlem Božkova 927/69, Přívoz, 702 00 Ostrava, IČO: 015 39 671, coby objednatelem, a dále výpis ze stavebního deníku č. [REDACTED].
- [13] Dne 9. března 2021 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-07122/2020-ERU Záznamem č. j. 07122-12/2020-ERU spis podnětu týkající se předmětného poškození plynárenského zařízení, sp. zn. 05539/2020-ERU
- [14] Usnesením ze dne 15. března 2021, č. j. 07122-13/2020-ERU správní orgán zamítl podle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů žádost účastníka řízení

o nařízení ústního jednání, neboť ji shledal nedůvodnou. Usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 15. března 2021.

- [15] Dne 16. března 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako „Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry“, č. j. 07122-14/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, a to do 5 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.
- [16] Dne 19. března 2021 byl Úřadu do datové schránky doručen přípis zástupce účastníka řízení nazvaný jako „Vyjádření k podkladům pro rozhodnutí“ ze dne 19. března 2021, č. j. 07122-15/2020-ERU (dále jen vyjádření ze dne 19. března 2021“), ve kterém účastník řízení odkázal na předchozí vyjádření k podkladům ze dne 13. listopadu 2020, kdy na tvrzeních uvedených ve vyjádření a právním hodnocení z těchto tvrzení vyplývajícím setrvává a i nadále navrhuje, aby přestupkové řízení bylo zastaveno. Účastník řízení se dále ve vyjádření ze dne 19. března 2021 vyjádřil ke svým majetkovým poměrům, kdy uvedl, že se na jeho majetkových poměrech nic podstatného nezměnilo, nevlastní žádnou nemovitou věc, jeho podnikání není příliš ziskové, jeho základ daně za rok 2019 činil ██████ Kč, a dále, že lze předpokládat, že jeho daňové přiznání za rok 2020 bude obdobné. Účastník řízení v rámci podání ze dne 19. března 2021 doložil přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období (kalendářní rok) 2019.
- [17] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [18] Dne 29. ledna 2020 uzavřel účastník řízení s objednatelem společností HEXA WORK s.r.o., se sídlem Božkova 927/69, Přívoz, 702 00 Ostrava, IČO: 015 39 671 (dále jen „objednatel“) Smlouvu o dílo 2020. Předmětem smlouvy je provedení kompletní demolice poškozené budovy, odvoz veškerého materiálu a konfigurace území v ulici Keltičkova 317/11, č. p. ██████, Ostrava. Rozsahem a obsahem plnění jsou bourací práce – odstranění zbývající části domu a garáže; odvoz a uložení veškeré suti na skládku; konečné terénní úpravy.
- [19] Ze stavebního deníku č. ██████ vyplývá, že dne 30. ledna 2020 bylo objednatelem účastníkovi řízení předáno staveniště s odpojeným připojením (voda, elektřina, plyn, telecom).
- [20] Účastník řízení si dne 3. dubna 2020 Objednávkovým listem č. ██████ objednal na akci Keltičkova od společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o. kolové rýpadlo a nákladní automobil. Písemné předání staveniště od účastníka řízení společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o. nebylo provedeno. Z objednávkového listu nevyplývá, že by uvedená společnost práce vykonávala na svůj účet a zodpovědnost.
- [21] K provádění zemních prací v zájmovém území nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení a nedošlo k vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Skutečnost, že před zahájením zemních prací nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení a plynárenské zařízení nebylo vytyčeno, vyplývá i z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného, číslo hlášení v SAP PM: ██████ ze dne 10. dubna 2020.
- [22] Dne 10. dubna 2020 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve Slezské Ostravě, v ulici Keltičkova, u budovy č. p./č. o. ██████ při činnosti prováděné účastníkem řízení k poškození

plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení poškodil zaměstnanec (obsluha kolového bagru) společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o.

- [23] Společnost VALKO DOPRAVA, s.r.o. v přípisu ze dne 10. září 2020, č. j. 05539-5/2020-ERU mimo jiné uvedla, že na provedení demoličních prací si ji objednal účastník řízení na základě objednávky ze dne 3. dubna 2020. Účastník řízení celou práci organizoval a také strojníkovi bagru oznámil, že je plynárenské zařízení odpojeno. K poškození plynárenského zařízení nedošlo přímo zemním strojem, ale následným sesuvem půdy, kdy došlo k prasknutí plynárenského zařízení. Zemní práce prováděl její zaměstnanec pan [REDACTED]. Společnost VALKO DOPRAVA, s.r.o. v rámci uvedeného přípisu doložila fakturu (daňový doklad) č. [REDACTED] ze dne 17. dubna 2020, kterou účastníkovi řízení vyfakturovala autodopravu, a dále fakturu (daňový doklad) č. [REDACTED] ze dne 23. dubna 2020, kterou účastníkovi řízení vyfakturovala zemní práce zemním strojem značky JS 175W.
- [24] Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 223 m³ plynu do ovzduší za dobu 39 minut, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDACTED] ze dne 16. dubna 2020. K přerušení dodávky plynu konečným zákazníků nedošlo, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného, číslo hlášení v SAP PM: [REDACTED] ze dne 10. dubna 2020.
- [25] V Poškození plynárenského zařízení třetí stranou – žádost o uvedení PZ do původního stavu, ze dne 10. dubna 2020 je uvedeno, že příčinou poškození plynárenského zařízení bylo přetržení plynárenského zařízení při provádění zemních prací. Uvedené Poškození plynárenského zařízení třetí stranou stvrdil účastník řízení svým dopisem.
- [26] V Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného, číslo hlášení v SAP PM: [REDACTED] ze dne 10. dubna 2020 (dále jen „Protokol o narušení“) je v popisu narušení uvedeno, že k přerušení plynárenského zařízení došlo lžící kolového bagru při provádění zemních prací – úprava terénu po demolici rodinného domu.
- [27] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny vlastníkem objektu, na kterém probíhaly předmětné práce.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [28] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [29] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [30] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

- [31] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [32] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dosud novelizován čtyřikrát a to naposledy nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb., který nabyl účinnosti dne 22. července 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2021.
- [33] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [34] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [35] Podle ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.
- [36] Podle ust. § 22 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pachatelem též podnikající fyzická osoba, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, a která při podnikání osoby, ve vztahu ke které se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, nebo v přímé souvislosti s ním anebo ku prospěchu této podnikající fyzické osoby nebo v jejím zájmu porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.
- [37] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. k) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody.
- [38] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.
- [39] Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě

zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.

- [40] Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.
- [41] Podle ust. § 160 odst. 2 stavebního zákona je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.
- [42] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [43] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec (strojník zemního stroje) společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o., kdo prováděl práce na staveništi, při kterých došlo k poškození plynárenského (energetického) zařízení. Účastník řízení převzal od objednatele staveniště, ale toto dále nepředal svému subdodavateli společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o. K naplnění znaku přestupku došlo v přímé souvislosti s podnikáním účastníka řízení (§ 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky). Jednání strojníka společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o. je ve vztahu k odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 22 odst. 1 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [44] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [45] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [46] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 223 m³ plynu do ovzduší za dobu 39 minut. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že přestože nedošlo k přerušení dodávky plynu koncovým zákazníkům, naplňuje tento následek (množství uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě únik plynu, byť v množství 223 m³, již představuje narušení bezpečného provozu plynárenské soustavy. V tomto konkrétním případě je rovněž nutné zohlednit, že účastník řízení prováděl zemní práce bez stanoviska správce plynárenského zařízení a bez vytyčení přesné polohy plynárenského zařízení. Potenciální ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenské soustavy tak bylo značné. Správní orgán

navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [47] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [48] Účastník řízení prováděl zemní práce související s demolicí objektu a terénními úpravami, aniž by si zajistil před zahájením provádění své činnosti stanovisko správce plynárenského zařízení k provádění prací a vytyčení předmětného plynárenského zařízení v terénu provozovatelem tohoto zařízení. Uvedené svědčí o tom, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s dostatečnou opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [49] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [50] Účastník řízení namítá, že předmětem Smlouvy o dílo 2020 ze dne 29. ledna 2020 bylo provést pro objednatele kompletní demolici požárem poškozené budovy, odvoz veškerého materiálu a konfiguraci území v ulici Keltičkova 317/11, p. č. ████████, Ostrava. Správní orgán k tomuto uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Výše uvedenou smlouvou o dílo byl mimo jiné ujednáno i rozsah a obsah plnění, který zahrnuje jednak bourací práce a odvoz a uložení veškeré sutě, ale také konečné terénní úpravy. Podle Protokolu o narušení k přerušení plynárenského zařízení došlo lžící kolového bagru při provádění zemních prací – úprava terénu po demolici rodinného domu. Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje. Účastník řízení převzal staveniště, které však svému subdodavateli nepředal, tudíž bylo povinností účastníka řízení uspořádat staveniště, na němž se prováděly práce související s odstraněním stavby a úpravou terénu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského (energetického) zařízení. Nadto správní orgán uvádí, že skutková podstata přestupku spočívá v povinnosti zdržet se jednání, kterým by mohla být poškozena plynárenská soustava nebo omezen nebo ohrožen její bezpečný a spolehlivý provoz, a v povinnosti provádění veškerých činností tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení (§ 68 odst. 3 energetického zákona).
- [51] K námitce účastníka řízení, že škoda způsobená poškozením plynárenského zařízení byla uhrazena vlastníkem objektu, na kterém probíhaly předmětné práce, z čehož je zřejmé, že k odpovědnosti za poškození předmětného plynárenského zařízení se přihlásila společnost Relokate Development s.r.o., správní orgán uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Skutečnost, že škodu způsobenou poškozením plynárenského zařízení uhradil jiný subjekt než účastník řízení, nemá vliv na posouzení odpovědnosti za přestupek. I přesto však k úhradě škody správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti již při vydání zrušeného příkazu a činí tak i v tomto rozhodnutí.

- [52] K námitce účastníka řízení, že účastník řízení byl de facto i de iure ve stejné pozici jako společnost VALKO DOPRAVA, s.r.o., u které správní orgán odpovědnost za přestupek neseznal, správní orgán uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Předmětné práce pro účastníka řízení prováděl zaměstnanec (obsluha zemního stroje) společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o. na základě objednávkového listu č. ████████ ze dne 3. dubna 2020. Z uvedeného objednávkového listu vyplývá, že si účastník řízení u společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o. objednal zemní stroj (kolové rýpadlo). Nelze tedy dovodit odpovědnost za přestupek u společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o., která k provedení prací pouze dodala zemní stroj s obsluhou. Účastník řízení převzal staveniště od objednatele, ale toto dále společnosti VALKO DOPRAVA, s.r.o. nepředal, tudíž účastník řízení měl po celou dobu odpovědnost za jeho uspořádání tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.
- [53] Účastník řízení namítá, že s ohledem na skutečnosti, že mu bylo staveniště předáno s odpojeným připojením (voda, elektřina, plyn, telecom) a dále, že předmětem činnosti bylo odstranění požárem zničené stavby, byl v dobré víře, že se v místě žádné relevantní plynárenské zařízení nenachází. Správní orgán k tomuto uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Skutečnost, že účastníkovi řízení bylo předáno staveniště s odpojeným plynárenským zařízením, což také potvrzuje to, že v důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu žádným konečným zákazníkům, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za vytykané jednání. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že účastník řízení svou činností poškodil plynárenské zařízení, kdy v důsledku tohoto poškození došlo k úniku plynu do ovzduší, což již představuje narušení bezpečného provozu plynárenské soustavy. Blíže se k tomuto správní orgán vyjadřuje v části „IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku“ tohoto rozhodnutí.
- [54] Správní orgán dále uvádí, že účastník řízení měl před zahájením prací činit všechny kroky pro předcházení poškození plynárenského zařízení a v daném případě měl před zahájením prací požádat o vydání stanoviska správcem plynárenského zařízení k provádění prací a vytyčení předmětného plynárenského zařízení v terénu provozovatelem tohoto zařízení. Pokud tak účastník řízení neučinil, vzal na sebe odpovědnost za případné poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení je podnikající fyzickou osobou s předmětem podnikání provádění staveb, jejich změn a odstraňování, tudíž jako profesionál, který ve stavebnictví podniká, měl učinit všechna potřebná opatření, aby nedošlo v souvislosti s jeho činností k poškození zařízení technické infrastruktury.
- [55] Námitku účastníka řízení směřující k jeho majetkovým poměrům správní orgán vypořádává v části „V. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí.

V. Uložení správního trestu

- [56] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [57] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť věc, kterou byl přestupek spáchán (zemní stroj) nebyla ve vlastnictví účastníka řízení. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [58] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký.

Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

- [59] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [60] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [61] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [62] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [63] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.
- [64] Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. a), b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.
- [65] Skutečnosti, že si účastník řízení nezajistil před započítáním zemních prací subdodavatelem stanovisko správce plynárenského zařízení k provádění zemních prací a vytyčení předmětného plynárenského zařízení v terénu provozovatelem tohoto zařízení, správní orgán hodnotil jako okolnosti výrazně zvyšující závažnost přestupku.
- [66] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 223 m³ plynu do ovzduší. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku.
- [67] Správní orgán hodnotil jako polehčující okolnost skutečnost, že byla uhrazena škoda vzniklá poškozením plynárenského zařízení a únikem plynu provozovateli distribuční soustavy.
- [68] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.
- [69] Skutečnost, že účastník řízení objednal a následně umožnil provádění prací prostřednictvím zemního stroje, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, neboť účastník řízení tím, že před zahájením prací nepožádal o vydání uvedeného vyjádření správce plynárenského zařízení a neprovedení vytyčení

plynárenského zařízení v terénu přesně nevěděl, že práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

- [70] Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [71] Správní orgán z přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období (kalendářní rok) 2019, které účastník řízení zaslal jako přílohu svého podání ze dne 19. března 2021 zjistil, že rozdíl mezi příjmy a výdaji účastníka řízení v roce 2019 činil ██████████ Kč, úhrn částek snižujících rozdíl mezi příjmy a výdaji činil ██████████ Kč, základ daně činil ██████████ Kč. K námitce účastníka řízení, že lze předpokládat, že jeho daňové přiznání za rok 2020 bude obdobné správní orgán nepřihlédl, jelikož účastník řízení své tvrzení ničím nedoložil.
- [72] Správní orgán přihlédl k majetkovým poměrům účastníka řízení do té míry, aby výsledná pokuta byla sice citelným zásahem do jeho majetkové sféry, nikoli však zásahem vzhledem ke svému účelu nepřiměřeným, který má likvidační účinky.
- [73] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Pokuta byla uložena v nižší výši oproti příkazu ze dne 24. října 2020, č. j. 07122-6/2020-ERU, neboť v mezidobí došlo ke změně správní praxe při udělování pokut v obdobných případech, a proto ve prospěch účastníka řízení správní orgán uložil pokutu nižší než v příkaze. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.
- [74] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.
- [75] Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [76] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: [REDACTED], advokát