

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09527/2015-ERU

V Praze dne 2. prosince 2015

Č. j. 09527-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-09527/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **AŠSKÁ FEZA, spol. s r.o.**, se sídlem Selbská č. p. 2774, 352 01 Aš, IČ: 61777251, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **AŠSKÁ FEZA, spol. s r.o.**, se sídlem Selbská č. p. 2774, 352 01 Aš, IČ: 61777251 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona v přesně nezjištěné době ode dne 16. května 2014 do dne 12. ledna 2015 v Aši, ul. Selbská č. p. 2774, v prvním nadzemním podlaží objektu plnicího funkci výrobní haly, v místě demontovaného plynoměru, připojil na přívodní plynové potrubí prostřednictvím kovové hadice plynový kotel zn. DAKON P 50 LUX, aby tímto způsobem zajistil dodávku plynu do tohoto plynového kotle, čímž porušil zákaz provádět na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením jakékoliv zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38115.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38115.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 2. dubna 2015 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, územního odboru Cheb, obvodního oddělení Aš (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] k projednání možného spáchání správního deliktu, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 16. května 2014 do dne 12. ledna 2015 v Aši, ul. Selbská č. p. 2774, v prvním nadzemním podlaží objektu, jenž slouží jako výrobní hala a jehož je účastník řízení jediným vlastníkem i uživatelem, v místě demontovaného plynoměru, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy připojil na přívodní plynové potrubí prostřednictvím kovové hadice plynový kotel zn. DAKON P 50 LUX, aby tímto způsobem zajistil dodávku plynu do tohoto plynového kotle. Policie ČR postoupila Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 12. ledna 2015 oznámil Policii ČR pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČO: 27935311, že na adrese Aš, Selbská č. p. 2774, v sídle účastníka řízení byl zjištěn neoprávněný odběr plynu spočívající v připojení jednoho plynového kotle zn. Dakon P 50 LUX o výkonu 48 kW. Jako poškozeného uvedeným jednáním pan Hynek Stříbrný označil společnost RWE GasNet, s. r. o., IČO: 24729035.

Policie ČR dne 12. ledna 2015 provedla ohledání místa činu. Při ohledání místa činu police zjistila, že v prvním patře objektu výrobní haly v místě sídla účastníka řízení na ul. Selbská č. p. 2774 se nachází vnitřní rozvod plynu s vyústěním pro osazení plynoměru. Vyústění bylo uzavřeno kovovou zátkou a překryto plastovou zátkou zajištěnou plombou. Z fotografické dokumentace pořázené Policií ČR během ohledání místa činu vyplývá, že pod tímto vyústěním, přibližně ve výšce jeden metr nad úroveň podlahy, se nachází vodorovná odbočka ze svislé části vnitřního rozvodu plynu ukončená uzavírací armaturou se závitem.

Ohledáním místa činu Policie ČR dále zjistila, že k této odbočce je přišroubovaná kovová hadice žluté barvy o délce přibližně dva metry. Touto hadicí byl přímo k vnitřnímu rozvodu plynu připojen plynový kotel zn. Dakon P 50 LUX o příkonu 54,5 kW. V době ohledání byl odvod zplodin kotle na dotek teplý a teploměr na přední desce kotle ukazoval teplotu 70 °C. Stav teploměru Policie ČR fotograficky zadokumentovala.

Ohledání místa činu byl přítomen pan [REDAKCE], který následně podal ve věci dne 12. ledna 2015 Policii ČR také vysvětlení. Do úředního záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že tohoto dne měl na základě informací získaných z anonymního telefonického podnětu provést v sídle účastníka řízení kontrolu odběrného místa z důvodu možného neoprávněného odběru plynu. Před zahájením kontroly Policii ČR podezření na neoprávněný odběr plynu oznámil a vyžádal si při provádění kontroly odběrného místa v sídle účastníka řízení její asistenci. Do části objektu výrobní haly, kde se nacházelo kontrolované odběrné místo, umožnila panu [REDAKCE] a Policii ČR vstup paní [REDAKCE], a to

po telefonicky uděleném souhlasu pana [REDAKCE]. Paní [REDAKCE] byla jediná osoba, která se v sídle účastníka řízení při provádění kontroly odběrného místa nacházela.

Při kontrole odběrného místa pan [REDAKCE] zjistil, stejně jako Policie ČR provádějící současně ohledání místa činu, že přímo k vnitřnímu rozvodu plynu je nerezovou hadicí výrobce Eurotis připojen plynový kotel. Teploměr kotle ukazoval teplotu 75 °C. Dle sdělení pana [REDAKCE] byla v místě připojení nerezové hadice k vnitřnímu rozvodu plynu odstraněna plomba zajišťující toto místo proti neoprávněné manipulaci.

Dle úředního záznamu č. j. [REDAKCE] ze dne 12. ledna 2015, Policie ČR již při příchodu do sídla účastníka řízení zjistila, že z komína objektu stoupá bílý kouř a ve vstupních prostorách jsou teplé radiátory. Z úředního záznamu dále vyplývá, že na místě samém podávala vysvětlení k věci paní [REDAKCE]. Paní [REDAKCE] k věci sdělila, že neví, kdo plynový kotel připojil ani, že je plyn odebírán neoprávněně.

Dále paní [REDAKCE] podala Policii ČR ve věci vysvětlení dne 26. ledna 2015. Do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR uvedla, že byla přítomna v sídle účastníka řízení v době, kdy se v šetřené věci dostavila Policie ČR. V sídle účastníka řízení zajišťovala příjem případných telefonátů a návštěv zákazníků po dobu nepřítomnosti pana [REDAKCE]. Zaměstnancem účastníka řízení však není. Dále paní [REDAKCE] využila svého práva nevyprávět, neboť spolumajitelkou účastníka řízení je její sestra.

Dne 4. února 2015 podal Policii ČR vysvětlení pan [REDAKCE], spolumajitel účastníka řízení. Do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR uvedl, že o celé záležitosti se dozvěděl od paní [REDAKCE]. Dle sdělení pana [REDAKCE] došlo již dříve v sídle účastníka řízení k neoprávněnému zapojení odběru plynu. Netuší však, kdo a proč tyto zásahy provádí. On osobně v době od března roku 2014 do dne 18. prosince 2014 pobýval ve Spolkové republice Německo. Sídlo účastníka řízení navštívil až dne 18. prosince 2014, kdy provedl zběžnou vizuální kontrolu vnitřních prostor objektu. V místě, kde se nachází plynový kotel, kontrolu neprováděl. Plynový kotel je jediný spotřebič plynu, který je v sídle účastníka řízení používán, a to k vytápění vnitřních prostor.

K možným okolnostem spáchání správního deliktu pan [REDAKCE] uvedl, že prostory, kde se nachází plynový kotel, jsou přístupné bývalým i současným zaměstnancům účastníka řízení a připojení kotle tak mohl provést kdokoli z nich. V listopadu 2014 v sídle účastníka řízení proběhla revize plynových zařízení za účelem obnovení dodávky plynu, jelikož však dosud účastník řízení neuhradil předchozí dluh za spotřebovaný plyn, o instalaci plynoměru a znovu připojení dosud jménem účastníka řízení nepožádal.

Dne 4. února 2015 podala Policii ČR vysvětlení rovněž paní [REDAKCE], spolumajitelka a jednatelka účastníka řízení. V rámci podávaného vysvětlení uvedla, že v sídle účastníka řízení nebyla v období od listopadu 2014 do ledna 2015 přítomna. Kdo mohl zapojení plynu provést, jí není známo. Klíče umožňující vstup do objektů v sídle mají všichni bývalí i současní zaměstnanci. Podle jejich informací probíhal provoz v objektech do 18. prosince 2014. Poté až do 19. ledna 2015 v objektech žádný provoz neprobíhal.

Zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] podal Policii ČR vysvětlení dne 16. března 2015, přičemž do úředního záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že období od října 2014 do 17. prosince 2014 pracoval v prvním patře výrobní haly v místě sídla

účastníka řízení na ul. Selbská č. p. 2774. Objekt nebyl vytápěn až do poloviny listopadu. V polovině listopadu začalo topení v objektu topit, o čemž se pan [REDAKCE] osobně přesvědčil i tím, že na topení sáhl a topení bylo teplé.

Pan [REDAKCE] v rámci podávaného vysvětlení sdělil k možným okolnostem spáchání správního deliktu, že se od zaměstnance účastníka řízení pana [REDAKCE] dozvěděl, že připojení propojovací hadice k vnitřnímu rozvodu plynu provedl koncem měsíce listopadu pan [REDAKCE].

Ostatní zaměstnanci účastníka řízení při podávání vysvětlení Policii ČR sdělili, že jim není známo, kdo a kdy mohl neoprávněné připojení provést.

Dne 12. března 2014 podal Policii ČR vysvětlení pan [REDAKCE]. Do úředního záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že v sídle účastníka řízení občas vypomáhá, zaměstnancem účastníka řízení však není. O tom, kdo a kdy mohl neoprávněný odběr plynu připojit, mu není nic známo. V době kdy mělo k připojení dojít, pobýval pracovně v zahraničí. O neoprávněném odběru se dozvěděl až poté, co mu provozovatel distribuční soustavy zaslal vyúčtování náhrady škody. Vyúčtování mu bylo dle jeho názoru zasláno proto, že byl posledním zákazníkem na příslušném odběrném místě.

Ze servisní zakázky č. [REDAKCE] vyplývá, že dne 15. května 2014 provedl zástupce provozovatele distribuční soustavy v prvním patře výrobní haly v objektu na adrese Selbská č. p. 2774 demontáž měřidla z důvodu odpojení dodávky plynu pro neplacení. V servisní zakázce je jako zákazník na příslušném odběrném místě uveden pan [REDAKCE].

Pan [REDAKCE] je jako zákazník uveden rovněž na servisní zakázce k provedení kontroly odběrného místa č. [REDAKCE], na jejímž základě byl neoprávněný odběr plynu dne 12. ledna 2015 zjištěn.

Pan [REDAKCE] je jako zákazník uveden i na daňovém dokladu č. [REDAKCE] ze dne 22. ledna 2015 vystaveného provozovatelem distribuční soustavy za účelem vyúčtování náhrady škody za neoprávněný odběr plynu.

Z veřejně přístupných údajů katastru nemovitostí vyplývá, že jediným vlastníkem objektu, jehož součástí je výrobní hala v prvním nadzemním podlaží, je účastník řízení.

Z informací zjištěných z předaného spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení je jediným uživatelem toho objektu. Účastník řízení objekt užívá pro svou podnikatelskou činnost a objekt není veřejně přístupný.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením jakékoliv zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy podle ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

V rámci řízení bylo zjištěno, že v přesně nezjištěné době ode dne 16. května 2014 do dne 12. ledna 2015 v Aši, ul. Selbská č. p. 2774, v prvním nadzemním podlaží objektu, jenž slouží jako výrobní hala, v místě demontovaného plynoměru došlo prostřednictvím kovové hadice k připojení plynového kotle zn. DAKON P 50 LUX na přívodní plynové potrubí, aby tím k zásahu na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením.

Je nepochybné, že jediným uživatelem a vlastníkem objektu v Aši, ul. Selbská č. p. 2774, jehož součástí je výrobní hala v prvním nadzemním podlaží, kde k zásahu na odběrném plynovém zařízení došlo, je účastník řízení. Objekt není veřejně přístupný.

V rámci řízení bylo také zjištěno, že do objektu si mohl zjednat přístup pouze určitý okruh osob. Jedná se kromě spolumatitelů a statutárních zástupců o současné a bývalé zaměstnance účastníka řízení, kteří s jeho vědomím vlastnili od objektu klíče, a osoby, které poskytovaly účastníku řízení výpomoc při jeho podnikatelské činnosti. Ze spisového materiálu nevyplývá, že by jakákoliv osoba do objektu v době, kdy ke spáchání správního deliktu došlo, vstoupila nebo vnikla neoprávněně.

Správní orgán tak považuje za zjištěné, že zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením v prvním nadzemním podlaží objektu spočívající v připojení plynového kotle zn. DAKON P 50 LUX prostřednictvím nerezové hadice na přívodní plynové potrubí v místě demontovaného plynoměru mohla provést pouze osoba, jejíž přítomnost v objektu nebyla v rozporu s vůlí účastníka řízení.

Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici i z vyjádření zástupců účastníka řízení je zřejmé, že zásah byl proveden bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

Ze spisového nebylo zjištěno, že by účastník řízení kontroloval stav odběrného plynového zařízení uvnitř objektu nebo toto zařízení chránil proti neoprávněnému zásahu, ačkoliv již v minulosti k neoprávněnému zásahu do odběrného plynového zařízení došlo.

Dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila.

V rámci řízení nebylo zjištěno, že by účastník řízení takové skutečnosti prokazoval nebo namítal. Účastník řízení žádné úsilí, jehož cílem by bylo zabránit porušení zákazu provádět na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením jakékoliv zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy, nevyvíjel.

Účastník řízení naopak svým jednáním, kdy odběrné plynové zařízení bylo s jeho vědomím přístupné určitému okruhu osob, provedení zásahu umožnil. Účastník řízení nekontroloval ani neomezoval pohyb osob v objektu, ani nekontroloval stav odběrného plynového zařízení. Účastník řízení neučinil žádné opatření, aby odběrné plynové zařízení ochránil proti neoprávněnému zásahu, nebo alespoň možnost takového zásahu omezil.

Účastník řízení tak nepochybně za správní delikt odpovídá a jednání, jímž ke spáchání správního deliktu došlo, považuje správní orgán za jednání účastníka řízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 71 odst. 11 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v tomto jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť jednáním účastníka řízení došlo k neoprávněnému zásahu na odběrném plynovém zařízení. Následkem jednání účastníka řízení došlo také k neoprávněnému neměřenému odběru plynu z plynárenské soustavy. V řízení nebyly zjištěny důvody, na jejichž základě by správní orgán mohl odpovědnost účastníka řízení vyloučit. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za páchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona.

Správní orgán poznamenává, že ač je jako zákazník na příslušném odběrném místě v evidenci provozovatele distribuční soustavy veden pan [REDAKCE], neshledal správní orgán důvody pro to, aby panu [REDAKCE] přičítal odpovědnost za zjištěný správní delikt. V řízení nebylo prokázáno, že to byl právě pan [REDAKCE], kdo se zjištěného protiprávního jednání dopustil. Samotná skutečnost, že je [REDAKCE] na odběrném místě provozovatelem distribuční soustavy i po demontáži měřidla dne 15. května 2014 evidován jako zákazník, jeho odpovědnost za zjištěný správní delikt nezakládá.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Účastník řízení nevyvinul žádné úsilí, aby spáchání správního deliktu zabránil, nebo jeho spáchání alespoň ztížil. Přesto, že se odběrné plynové zařízení uvnitř objektu, který vlastní a užívá výhradně účastník řízení a tento objekt není veřejně přístupný, žádným způsobem neomezoval a nekontroloval pohyb osob v objektu, přičemž tyto osoby do objektu vstupovaly s vědomím účastníka řízení. Účastník řízení nevěnoval pozornost stavu odběrného plynového zařízení, a to přesto, že již v minulosti k neoprávněnému zásahu do tohoto zařízení došlo. Svým jednáním účastník řízení v konečném důsledku umožnil, aby k neoprávněnému zásahu do odběrného plynového zařízení došlo, přičemž toto jednání účastníka řízení svědčí o jeho naprosto lhostejném vztahu k zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení. Takový vztah účastníka řízení k zákonem chráněným společenským zájmům považuje správní orgán za přitěžující okolnost.

V řízení bylo prokázáno, že neoprávněný odběr, jako důsledek deliktního jednání, využíval účastník řízení ke svému majetkovému prospěchu spočívajícímu v bezplatném užívání plynu pro vytápění objektů v místě svého sídla, přičemž tyto objekty jsou využívány k výkonu podnikatelské činnosti účastníka řízení. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ ohroženého plynárenského zařízení, doba trvání protiprávního stavu, způsobená škoda) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významnější a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako vyšší.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení