

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11211/2018-ERU

V Praze dne 17. prosince 2018

Č. j. 11211-6/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11211/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **OHL ŽS, a.s.**, se sídlem Burešova 938/17, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 463 42 796, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **OHL ŽS, a.s.**, se sídlem Burešova 938/17, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 463 42 796 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. září 2018 v obci Trstěnice, u domu č. p. ■ v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky 1PE DN 25, zemní práce za účelem opravy kanalizační přípojky pro tento dům, prostřednictvím stavebního stroje, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 26 000 Kč** (slovy: dvacet šest tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38018.

O d ů v o d n ě n í

Dne 14. listopadu 2018 bylo doručeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územního odboru Znojmo, Obvodního oddělení policie Moravský Krumlov (dále též „Policie ČR“), č. j. ■ (dále též „spis Policie ČR“) o důvodném podezření ze spáchání přestupku.

Provedeným šetřením Policie ČR, byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- zemní práce za použití stavebního stroje zn. TAKEUCHI TB 138 FR, při kterých došlo dne 20. září 2018 k poškození středotlaké plynovodní přípojky 1PE DN 25 (dále

též „plynárenské zařízení“) v obci Trstěnice, u domu č. p. ■, prováděl účastník řízení;

- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území realizované opravy kanalizační přípojky spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, **nebylo vydáno** správcem plynárenského zařízení, neboť o ně účastník řízení nežádal, neboť při provádění zemních prací vycházel z původních vytyčovacích protokolů z roku 2014, kdy byla realizována výstavba kanalizačního řadu;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení **nebylo správcem plynárenského zařízení provedeno**, ale provedl jej účastník řízení sám na základě dřívějších vytyčení, které měl k dispozici z doby, kdy byla realizována výstavba kanalizačního řadu;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhradu vzniklé škody vyčíslené správcem plynárenského zařízení na částku 11 934,77 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **46 m³ plynu** do ovzduší **v délce trvání 5 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení **nedošlo k přerušení dodávky plynu koncovým zákazníkům**.
- ze spisu Policie ČR, jehož součástí jsou výpovědi zaměstnanců účastníka řízení a fotodokumentace, vyplývá, že:
 - umístění a vedení plynárenského zařízení bylo zřejmé od skříně hlavního uzávěru plynu, která byla od místa poškození plynárenského zařízení ve vzdálenosti cca 1 metr,
 - plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce 83 cm pod povrchem,
 - účastník řízení provedl vykopání sondy pro nalezení inženýrských sítí,
 - bagrista realizoval zemní práce v postavení zaměstnance účastníka řízení a práce zadával bagristovi pan ■ (vedoucí pracovní čety), který byl také v postavení zaměstnance účastníka řízení a současně také dohlížel na provádění prací,
 - bagrista vypověděl, že věděl, že provádí zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení a uznal svou vinu na jeho poškození,
 - k poškození plynárenského zařízení došlo při rozšiřování a hloubení výkopu, kdy byla dalším zaměstnancem účastníka řízení panem ■ vykopaná zemina ve výkopu nahrnována na lžici bagru a při jejím vytahování z výkopu došlo potažením lžice bagru k poškození plynárenského zařízení v celém jeho obvodu (přetržením).

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kteří prováděli zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, při nichž došlo k jeho poškození a jejichž jednání je ve smyslu § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v důsledku jeho jednání došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky, kdy lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že účastník řízení provedl sondy pro identifikaci inženýrských sítí, avšak při prohlubování a rozšiřování výkopu použil takový pracovní postup, v jehož důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení; v příčinné souvislosti tak nečinil maximální opatrnost a vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 46 m³ plynu do ovzduší v délce trvání 5 minut.

Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení je evidován v rámci správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu ve věci totožného přestupku, evidovaného pod sp. zn. OSR-09131/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 28. září 2018 nabytím právní moci příkazu, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 19 000 Kč. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že v daném případě aplikoval absorpční zásadu.

Správní orgán dále konstatuje, že je mu známo, že účastník řízení je evidován i v jiném řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a sice sp. zn. 06494/2012-ERU za totožný skutek, avšak toto řízení bylo pravomocně ukončeno v době delší, než jsou tři roky, proto nebylo správním orgánem k této skutečnosti při vydání tohoto příkazu přihlíženo jako k přitěžující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- že účastník řízení provedl sondy pro nalezení plynárenského zařízení;
- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a součinnost účastníka řízení se správcem plynárenského zařízení a Policií ČR při šetření věci;
- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy z energetického hlediska, zařízení menšího významu;
- úhradu vzniklé škody.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací. Z konsolidovaného výkazu úplného výsledku účastníka řízení za rok končící k 31. 12. 2017 zveřejněné ve sbírce listin obchodního rejstříku vyplývá, že účastník řízení dosáhl tržeb (za rok 2017) ve výši [REDAKCE] Kč a za období předcházející (rok 2016) ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta po účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha