

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10606/2015-ERU

V Praze dne 29. prosince 2015

Č. j. 10606-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-10606/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **INSTA CZ s.r.o., se sídlem Olomouc - Hodolany, Jeremenkova 1142/42, PSČ 77200, IČ: 25374311**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o:

**I.** Účastník řízení, společnost **INSTA CZ s.r.o., se sídlem Olomouc - Hodolany, Jeremenkova 1142/42, PSČ 77200, IČ: 25374311** se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 7. května 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Plumlov – Žárovice, u nemovitosti č. p. 64 zemní práce v souvislosti se stavbou „ČOV a kanalizace Plumlov, Soběsuky, Žárovice a Hamry – část Žárovice včetně intenzifikace ČSOV1“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90, a dále
- dne 11. května 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Holubice, u nemovitosti č. p. 82 zemní práce v souvislosti se stavbou „ČOV a kanalizace Holubice“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a dále
- dne 14. května 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Loštice, na ulici Olomoucká, u nemovitosti č. p. 383, č. or. 89 zemní práce v souvislosti se stavbou „ZLEPŠENÍ KVALITY VOD HORNÍHO POVODÍ ŘEKY MORAVY – II. FÁZE“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63,

čímž porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, a tím se **dobustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení společnosti **INSTA CZ s.r.o., se sídlem Olomouc - Hodolany, Jeremenkova 1142/42, PSČ 77200, IČ: 25374311** v rámci souběhu spáchání třech správních deliktů podle

ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38015.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení společnosti INSTA CZ s.r.o., se sídlem Olomouc - Hodolany, Jeremenkova 1142/42, PSČ 77200, IČ: 25374311 ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38015.

## **O d ů v o d n ě n í**

Dne 9. července 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenských zařízení 3 kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ze strany společnosti INSTA CZ s.r.o., se sídlem Olomouc - Hodolany, Jeremenkova 1142/42, PSČ 77200, IČ: 25374311 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 2. října 2015 3 protokoly o kontrole, a to protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 06169-13/2015-ERU, protokol o kontrole č. ██████████ č. j. 06168-17/2015-ERU a protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 06170-15/2015-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedených v příslušných protokolech o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 06169/2015-ERU, sp. zn. 06168/2015-ERU a sp. zn. 06170/2015-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 24. listopadu 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 06169/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „ČOV a kanalizace Plumlov, Soběsuky, Žárovice a Hamry – část Žárovice včetně intenzifikace ČSOV1“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo č. smlouvy zhotovitele ██████████, uzavřené dne 8. července 2014. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 15. července 2014, o čemž byl téhož dne vyhotoven zápis o předání a převzetí stavby. V uvedeném zápisu o předání staveniště bylo mimo jiné uvedeno, že zhotovitel je povinen postupovat v souladu s požadavky majitelů a provozovatelů inženýrských sítí.

Dne 12. května 2011 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko zn. ██████████, včetně vymezení podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytýčení polohy plynárenského

zařízení v terénu bylo provedeno dne 23. dubna 2015. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 7. května 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Plumlov- Žárovice, u nemovitosti č. p. 64 při strojním provádění výkopu prostřednictvím zemního stroje – bagru typ CASE 988, k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90. Dle vyjádření účastníka řízení nebyli přítomní pracovníci na stavbě s polohou plynárenského zařízení seznámeni.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Poškození plynárenského zařízení bylo zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE]. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE], ze dne 7. května 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE], ze dne 11. května 2015, únik 345 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 40 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 119 odběratelům.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly beze zbytku uhrazeny, což účastník řízení doložil.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 06168/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „ČOV a kanalizace Holubice“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo, uzavřené dne 3. října 2014. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 5. listopadu 2014, o čemž byl téhož dne vyhotoven zápis o předání a převzetí staveniště.

Dne 4. prosince 2013 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytýčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 16. března 2015. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 11. května 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Holubice, u nemovitosti č. p. 82 při strojním provádění výkopu k poškození (přetržení) plynárenského zařízení, a to středotlakého plynovodu IPE DN 63.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Poškození plynárenského zařízení bylo zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. 048159. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 11. května 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 14. května 2015, únik 179 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 3 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 9 odběratelům.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly beze zbytku uhrazeny, což účastník řízení doložil.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 06170/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „ZLEPŠENÍ KVALITY VOD HORNÍHO POVODÍ ŘEKY MORAVY – II. FÁZE“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo č. zhotovitele [REDAKCE] ze dne 13. června 2014. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 16. června 2014, dle shora uvedené smlouvy o dílo.

Dne 20. prosince 2013 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. 5000878840, kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytýčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 26. listopadu 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 14. května 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Loštice, na ulici Olomoucká, u nemovitosti č. p. 383, č. or. 89 při provádění zemních prací, konkrétně při odstraňování zeminy zemním strojem – bagrem, zn. New Holland k poškození plynárenského zařízení, a to středotlakého plynovodu IPE DN 63. Dle vyjádření účastníka řízení nebylo plynárenské zařízení označeno výstražnou folií, ani obsypáno pískem.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Poškození plynárenského zařízení bylo zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE]. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 15. května 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 14. května 2015, únik 403 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 5 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 3 odběratelům.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly beze zbytku uhrazeny, což účastník řízení doložil.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Ve všech třech projednávaných případech není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození třech plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení ve všech třech případech věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského

zařízení, když měl k dispozici stanoviska správce plynárenských zařízení k existenci sítí a ve všech třech případech bylo provedeno vytyčení plynárenských zařízení v terénu. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že ve všech třech případech prováděl zemní práce pomocí zemního stroje - bagru takovým způsobem, že došlo k poškození plynárenského zařízení, tedy použil zemní stoj přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to v rozporu s podmínkami správce distribuční soustavy. Správní orgán uvádí, že případná skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou folií nebo obsypáno pískem, případně bylo uloženo jiným nestandardním způsobem, nemá na odpovědnost účastníka řízení za spáchaný správní delikt v tomto případě vliv a nemůže být liberačním důvodem vzhledem k veškerým okolnostem daných případů.

Správní orgán rovněž poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a fyzických osob podnikajících je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy a mimo ně je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu či k jejímu poškození.

Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přestože věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech třech projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že všechny tři jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť ve všech jeho jednáních lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození třech plynárenských zařízení, ve všech třech případech navíc došlo k úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávek plynu jeho odběratelům.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchaní správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené ani v jednom z případů nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchaní třech správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě

se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 7. května 2015, kdy došlo v důsledku poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 k úniku relativně vyššího množství plynu a zejména k přerušení dodávky plynu 119 odběratelům.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán následující skutečnosti a zjištění jako přitěžující okolnosti:

- typ poškozeného plynárenského zařízení – středotlaký plynovod
- množství odběratelů, jimž byla přerušena dodávka plynu
- účastník řízení se dopustil spáchání třech správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu
- účastník řízení neseznámil přítomné pracovníky na staveništi s polohou plynárenského zařízení

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán následující skutečnosti a zjištění jako polehčující okolnosti:

- bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpce ve výši 40 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal

porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **P o u ě n í**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.  
oprávněná úřední osoba