

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08304/2021-ERU

V Ostravě dne 18. listopadu 2021

Č. j. 08304-3/2021-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08304/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PDV Stavby s.r.o.**,

se sídlem Pivovarská 579, 552 03 Česká Skalice, IČO: 037 17 721,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost PDV Stavby s.r.o., se sídlem Pivovarská 579, 552 03 Česká Skalice, IČO: 037 17 721 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 14. srpna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], areál [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], řídil zaměstnanec účastníka řízení zemní práce prostřednictvím strojního mechanismu, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

105 000 Kč (slovy: sto pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37921.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených ve spise vedeném pod sp. zn. 09740/2020-ERU, který byl vložen dne 1. října 2021 do správního spisu sp. zn. OSR-08304/2021-ERU záznamem, č. j. 08304-2/2021-ERU, ze dne 1. října 2021.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-08304/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 14. srpna 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), řídil zaměstnanec účastníka řízení Ing. Jan Kosek zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], areál [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] prováděné **stavebním strojem - bagrem značky [REDAKCE] fyzickou osobou podnikající [REDAKCE]**, se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“),
- dne 2. dubna 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] (dále jen „stanovisko“) spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 5. června 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době porušení plynárenského zařízení tedy již jeho vytyčení **nebylo** platné, z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 14. srpna 2020, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu **stále patrné**,
- účastník řízení řídil výkopové práce, které byly na základě objednávky č. [REDAKCE] objednány u společnosti Rubáček s.r.o., se sídlem Jestřebí 286, Horní Kostelec, 549 41 Červený Kostelec, IČO: 053 83 102 (dále jen „společnost Rubáček s.r.o.“), konkrétně práce strojem - bagr [REDAKCE], kdy uvedené práci si dále objednala společnost Rubáček s.r.o. u pana [REDAKCE],
- dne 13. srpna 2020 účastník řízení předal panu [REDAKCE] staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 550 m³** plynu do ovzduší za **dobu 12 minut** a byla přerušena dodávka plynu **22** konečným zákazníkům v délce trvání 3 hod 32 minut.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 21. prosince 2020, č. j. 09740-3/2020-ERU, mj. uvedl, že práce, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení prováděla jako subdodavatel společnost Rubáček s.r.o., strojníkem traktobagru byl pan [REDAKCE]. Dále účastník řízení doložil předání staveniště dne 3. března 2020 společnosti Rubáček s.r.o. a dne 13. srpna 2020 panu [REDAKCE]. Dále uvedl, že dne 13. srpna 2020 byl na stavbě strojně hlouben výkop pro vodovodní přípojku. Práce byly řízeny pracovníkem účastníka řízení - [REDAKCE] (stavbyvedoucí) pod dohledem [REDAKCE] (hlavní stavbyvedoucí). V terénu byly vytyčené sítě a poloha plynového potrubí byla zjištěna předem ručně kopanou sondou. Dne 14. srpna 2020 práce pokračovaly a při manipulaci s ocelovým pažícím boxem došlo k sesuvu části stěny výkopu na protější straně a pohybem boxu došlo ke kontaktu s plynovým potrubím a k jeho poškození. Pan [REDAKCE] zajistil vyklizení prostor, ohlásil danou událost a vyslal pracovníky, aby zabránili vstupu osob na všechny příjezdové komunikace.

[5] Společnost Rubáček s.r.o. k věci zaslala vyjádření ze dne 2. července 2021, č. j. 09740-5/2020-ERU, kde sdělila, že v okamžiku poškození předmětného plynárenského zařízení prováděl zemní práce pan [REDAKCE], jako její subdodavatel. V přípise ze dne 15. července 2021, č. j. 09740-8/2020-ERU dále společnost Rubáček s.r.o. uvedla, že v příloze danému přípisu zasílá fakturu za provedené práce od pana [REDAKCE] a objednávku na zemní práce od účastníka řízení, ze které je zřejmé, že osobou oprávněnou zadávat práce pro bagr byla vždy osoba (zaměstnanec) zastupující účastníka řízení. To samozřejmě platilo i pro jeho subdodavatele. Nejednalo se o kompletní dodávku díla, ale pouze o práci bagru v hodinové sazbě, kterou vždy řídila osoba jednající za účastníka řízení.

[6] Pan [REDAKCE] zaslal správnímu orgánu vyjádření ze dne 16. července 2021, č. j. 09740-9/2020-ERU, v němž sdělil, že práce vykonával jako najatá obsluha stroje pro objednatele - společnost

Rubáček s.r.o. a koordinovány byly stavbyvedoucím panem [REDAKCE] od účastníka řízení. A k poškození plynárenského zařízení mělo dojít při rozšiřování jámy pro pažící box. O existenci plynárenského zařízení v blízkosti prováděných prací mu nebyly sděleny žádné informace.

- [7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení - [REDAKCE], který odpovídal za zemní práce, které fakticky byly prováděny najatým bagristou - panem [REDAKCE], v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání pana [REDAKCE] je přičitatelné účastníkovi řízení [podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když i přesto, že stanovisko uvádělo, že mají být provedeny práce ručně, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo plynovodních přípojek, tak prováděl práce strojně. Uvedené tak nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **550 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **22 konečným zákazníkům**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - skutečnost, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, a to **příkazem č. j. 10553-5/2018-ERU** ze dne 4. ledna 2019, který nabyl právní moci dne 15. ledna 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 35 000 Kč.

- [13] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:
společnost PDV Stavby s.r.o.