

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10605/2015-ERU

V Praze dne 29. prosince 2015

Č. j. 10605-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-10605/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **STAVMONTA spol. s r.o., se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČ: 40525007**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I. Účastník řízení, společnost STAVMONTA spol. s r.o., se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČ: 40525007 se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 9. června 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Hradec (okres Plzeň-jih), u domu č. p. 163, zemní práce v souvislosti se stavbou „ČOV a kanalizace Hradec u Stoda I. a II. etapa“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50, a dále
- dne 4. května 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Chrustenice, u domu č. p. 18 zemní práce v souvislosti se stavbou „Výstavba kanalizace a ČOV v obci Chrustenice“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50,

čímž porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, a tím se **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení společnosti STAVMONTA spol. s r.o., se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČ: 40525007 v rámci souběhu spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37915.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám,

a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení společnosti STAVMONTA spol. s r.o., se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČ: 40525007 ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37915.

O d ů v o d n ě n í

Ve dnech 13. března 2015 a 24. července 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenských zařízení dvě kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ze strany společnosti STAVMONTA spol. s r.o., se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČ: 40525007 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 4. srpna 2015 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02407-4/2015-ERU a dne 10. září 2015 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06569-7/2015-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedených v příslušných protokolech o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 02407/2015-ERU a sp. zn. 06569/2015-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 24. listopadu 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 02407/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „ČOV a kanalizace Hradec u Stoda I. a II. etapa“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo, uzavřené dne 7. ledna 2013.

Dne 31. března 2014 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 19. května 2014, o čemž byl téhož dne sepsán protokol. Vytýčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 9. června 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 9. června 2014 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Hradec (okres Plzeň-jih), u domu č. p. 163 při provádění zemních výkopových prací prostřednictvím zemního stroje – bagru, zn. Komatsu, k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Poškození plynárenského zařízení bylo zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE]. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 9. června 2014 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského

zařízení č. [REDAKCE] ze dne 10. června 2014, únik 9 m³ plynu do ovzduší za dobu 5 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 9 odběratelům.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly beze zbytku uhrazeny, což účastník řízení doložil.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 06569/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Výstavba kanalizace a ČOV v obci Chrustenice“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo, uzavřené dne 30. září 2014.

Dne 23. října 2014 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření č. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 24. listopadu 2014, o čemž byl téhož dne sepsán protokol. Vytýčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 3. března 2015. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 4. května 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Chrustenice, u domu č. p. 18 při provádění zemních výkopových prací prostřednictvím zemního stroje – bagru zn. Komatsu k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Poškození plynárenského zařízení bylo zaznamenáno do stavebního deníku, a to na listy č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE]. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. PM [REDAKCE] ze dne 4. května 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 25. května 2015, únik 1080 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 odběrateli.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly beze zbytku uhrazeny, což účastník řízení doložil.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou projednávaných případech není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození dvou plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení v obou případech věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení,

když měl k dispozici stanoviska správce plynárenských zařízení k existenci sítí a v obou případech bylo provedeno vytýčení plynárenských zařízení v terénu. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že v obou projednávaných případech prováděl zemní práce pomocí zemního stroje – bagru zn. Komatsu. Tedy použil přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní stroj, a to v rozporu s podmínkami stanovenými správcem plynárenského zařízení takovým způsobem, že došlo k poškození plynárenského zařízení. Správní orgán uvádí, že případná skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo nevhodným nebo jiným nestandardním způsobem, nemá na odpovědnost účastníka řízení za spáchaný správní delikt v tomto případě vliv a nemůže být liberačním důvodem vzhledem k veškerým okolnostem daných případů. Správní orgán se těmito skutečnostmi však zabýval jako okolnostmi vypovídajícími o závažnosti daných deliktů.

Správní orgán rovněž poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a fyzických osob podnikajících je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy a mimo ně je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu či k jejímu poškození.

Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přestože věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že obě jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v obou jeho jednáních lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození dvou plynárenských zařízení, v obou případech navíc došlo k úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávek plynu jeho odběratelům.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchaní správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené ani v jednom z případů nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchaní dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě

se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění těže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 4. května 2015, kdy došlo v důsledku poškození středotlakého plynovodu PE DN 50 k úniku výrazně většího množství plynu a k přerušení dodávky plynu 1 odběrateli. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že takovéto množství uniklého plynu do ovzduší je nutné hodnotit jako závažnější také z pohledu bezpečnosti osob a majetku.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a bylo provedeno vytýčení plynárenského zařízení v terénu. Uvedené okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky jeho odběratelům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě relativně vysoké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako relativně závažnou. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení, a to jeho nahlášením správci distribuční soustavy a též úhradu vzniklé škody provozovateli distribuční soustavy.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán též způsob uložení plynárenského zařízení v půdě, které v tomto konkrétním případě mohlo ztěžovat účastníkovi řízení prováděné zemní práce.

Nutno však konstatovat, že účastník řízení svým jednáním poškodil energeticky významnější plynárenské zařízení, a to středotlaký plynovod, přičemž tato skutečnost byla správním orgánem vyhodnocena jako přitěžující okolnost.

Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil to, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze konstatovat, že tak porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpce ve výši 20 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní

hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.
oprávněná úřední osoba