

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19308/2023-ERU  
č. j. 19308-3/2023-ERU

V Ostravě dne 5. prosince 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-19308/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDACTED]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

**I.**

**Obviněný z přestupku, pan [REDACTED]** (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil **z nedbalosti** tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. září 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Drásov u Příbramě, u budovy č.p. 3, prostřednictvím strojního mechanismu a fyzické osoby [REDACTED] stavební činnosti, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110.

**II.**

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37823.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. [REDACTED] ERU, který byl dne 28. listopadu 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-19308/2023-ERU, záznamem z téhož dne č. j. 19308-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 19308/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve

smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 11947/2023-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 30. září 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Drásov u Příbramě, u budovy č.p. 3, **strojně pa** [redacted] dále jen „pan [redacted]“) jakožto sousedskou výpomoc,
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- **účastník řízení nesl** jakožto investor **odpovědnost** nad celou realizací, včetně zajištění veškerých potřebných dokladů,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny panem [redacted]
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 92 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 75 min a k přerušení dodávky plynu **2 konečným** zákazníkům (kategorie maloodběratel) po dobu 14 hodin.

[4] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 13. června 2023 sdělil, že v roce 2021 byla v obci zprovozněna ČOV a s ní vybudována kanalizační síť vč. přípojek. K přípojce se pak každý vlastník nemovitosti musel připojit sám na vlastní náklady. V tomto směru jsem tedy požádal pan [redacted] laskavost, jestli by mi nemohl provést výkopové práce. Na tuto výpomoc nebyla sepsána žádná smlouva ani jakákoliv jiná dohoda, nebyla domluvená ani vyplacena žádná odměna.

[5] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo nesl odpovědnost za prováděné činnosti v ochranném pásmu, když jakožto investor nezajistil jak vydání stanoviska s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu, tak vytyčení polohy plynárenského zařízení.

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, aniž by bylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení nebo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že je tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

[8] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Úmyslem účastníka řízení byly výkopové práce připojení do sítě ČOV, nikoliv poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení se tedy dopustil protiprávního jednání nevědomou nedbalostí.

- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **92 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**,
  - účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán shledal jako přitěžující okolnosti, že:
- nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení,
  - nebylo vydáno **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení,
  - účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdržel: 