

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12798/2019-ERU
Č. j. 12798-14/2019-ERU

V Ostravě dne 6. října 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12798/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **Inženýrské stavby Brno, spol. s r.o.**, se sídlem Hudcova 588/70b, 621 00 Brno - Medlánky, IČO: 416 01 645, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost Inženýrské stavby Brno, spol. s r.o., se sídlem Hudcova 588/70b, 621 00 Brno - Medlánky, IČO: 416 01 645 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. srpna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Černá Pole, v ulici Muchova, u budovy č. p./č. o. 1092/23 zemní práce, při kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 6 000 Kč (slovy: šest tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37820.

Odůvodnění

Dne 20. prosince 2019 byly Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) doručeny podklady od společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, ve věci poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále také „plynárenské zařízení“) účastníkem řízení. O šetření poškození tohoto plynárenského zařízení byl veden správní spis sp. zn. 12798/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 12798/2019-ERU, který byl odboru sankčních řízení předán dne 16. června 2020 a v němž je pokračováno, dospěl správní

orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Z podkladů ve spise sp. zn. OSR-12798/2019-ERU bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 30. srpna 2019 k poškození plynárenského zařízení v katastrálním území Černá Pole, v ulici Muchova, u budovy č. p./č. o. 1092/23 **prováděl zemním strojem zaměstnanec společnosti DRAKEM, s.r.o.**, se sídlem náměstí SNP 1140/32, Černá Pole, 613 00 Brno, IČO: 276 78 989 (dále jen „společnost DRAKEM, s.r.o.“),
- zaměstnanec společnosti DRAKEM, s.r.o. vykonával zemní práce jako obsluha najatého stroje pro společnost **Neaton, s.r.o.**, se sídlem Fryčajova 607/165, Obřany, 614 00 Brno, IČO: 292 39 761 (dále jen „společnost Neaton s.r.o.“), na základě objednávky ze dne 1. srpna 2019, staveniště nebylo společnosti DRAKEM, s.r.o. předáno a její zaměstnanec zemní práce vykonával podle pokynů zaměstnanců účastníka řízení,
- společnost Neaton, s.r.o. prováděla zemní práce pro účastníka řízení na základě objednávky [REDAKCE] ze dne 3. července 2019, staveniště jí nebylo předáno, stavební práce vykonávala pod vedením účastníka řízení,
- dne 13. října 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko** [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době porušení plynárenského zařízení tedy již stanovisko **nebylo** platné,
- dne 22. ledna 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy již jeho vytyčení **nebylo** platné,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 30. srpna 2019, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu v době jeho poškození **bylo** stále patrné,
- dle vyjádření účastníka řízení ze dne 27. února 2020 byla poloha plynárenského zařízení ověřena ručně kopanou sondou,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 19 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 3 hodin,
- plynárenské zařízení bylo řádně opatřeno **pískovým obsypem i výstražnou folií**.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo

svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb, že to byl zaměstnanec společnosti DRAKEM, s.r.o., kdo způsobil poškození plynárenského zařízení. Společnost DRAKEM, s.r.o. prováděla zemní práce pro účastníka řízení, na jeho staveništi a podle pokynů zaměstnance účastníka řízení. Jednání zaměstnance společnosti DRAKEM, s.r.o. je tak podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 5 a ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:

- rozhodnutím č. j. 08351-9/2013-ERU ze dne 19. července 2013, které nabylo právní moci dne 6. srpna 2013, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2012, a byla mu uložena pokuta 50 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 09660-3/2015-ERU ze dne 29. října 2015, který nabyl právní moci dne 10. listopadu 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta 40 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 05789-3/2016-ERU ze dne 25. května 2016, který nabyl právní moci dne 4. června 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta 40 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 01946-3/2020-ERU ze dne 6. dubna 2020, který nabyl právní moci dne 15. dubna 2020, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena pokuta 54 000 Kč.

Vzhledem ke skutečnosti, že se předmětný přestupek stal ještě před vydáním příkazu č. j. 01946-3/2020-ERU, uplatní se zásada absorpce dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, zda byl přestupek ze dne 19. března 2019 uvedený v příkazu č. j. 01946-3/2020-ERU závažnější, než projednávaný přestupek ze dne 30. srpna 2019. Vzhledem k většímu množství uniklého plynu do ovzduší (45 m³ oproti 19 m³) vyhodnotil správní orgán přestupek ze dne 19. března 2019 (projednaný ve spise sp. zn. 01946/2020-ERU) jako závažnější. Z toho důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil

v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem ze dne 6. dubna 2020, č. j. 01946-3/2020-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2019, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2019 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] při čistém obratu za účetní období [REDAKCE]. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta mírně nad spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava