

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11421/2019-ERU

V Ostravě dne 27. listopadu 2019

Č. j. 11421-4/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11421/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **KVIS Pardubice a.s.**, se sídlem Rosice 151, 533 53 Pardubice, IČO: 465 06 934, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost KVIS Pardubice a.s., se sídlem Rosice, 533 53 Pardubice, IČO: 465 06 934 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 19. července 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Rychnov nad Kněžnou, v ulici Jungovo nábřeží, u budovy č. p. 804 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 74 000 Kč (slovy: sedmdesát čtyři tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37819.

Odůvodnění

Dne 25. června 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 12. září 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06635-8/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06635/2019-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 18. listopadu 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 19. července 2018 k poškození plynárenského zařízení v katastrálním území Rychnov nad Kněžnou, v ulici Jungovo nábřeží, u budovy č. p. 804 **prováděl zemním strojem** pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti AUTODOPRAVA CZ, s.r.o., se sídlem Miličova 920, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto, IČO: 275 12 738 (dále jen „subdodavatel“),
- subdodavatel prováděl zemní práce na základě objednávky účastníka řízení č. [REDAKCE] ze dne 26. března 2018, dle vyjádření subdodavatele ze dne 1. února 2019 byly veškeré práce na stavbě **koordinovány účastníkem řízení** a pan [REDAKCE] prováděl výkopové práce podle pokynů stavbyvedoucího účastníka řízení,
- dne 7. září 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko zn. [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy bylo stále platné,
- dne 5. května 2018 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy již nebylo platné,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 1 153 m³ plynu do ovzduší za dobu 92 minut a k **přerušení** dodávky plynu 3 konečným zákazníkům po dobu 6 hodin 30 minut,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**,
- účastník řízení uvedl, že poloha plynárenského zařízení odpovídala vytyčení, účastník řízení jej nejprve obnažil ručně kopanou sondou, k jeho poškození však došlo kolovým rypadlem.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec subdodavatele pan [REDAKCE], kdo prováděl

zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, práce však prováděl podle pokynů účastníka řízení coby najatá osoba, jeho jednání je tedy přičitatelné účastníku řízení dle ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými ve stanovisku správce plynárenského zařízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 153 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky **3 konečným zákazníkům**,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
 - za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014. Jednalo se o sankci uloženou příkazem č. j. 10098-3/2014-ERU ze dne 3. listopadu 2014, který nabyl právní moci dne 12. listopadu 2014 (pokuta 5 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč),
 - za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015. Jednalo se o sankci uloženou příkazem č. j. 10895-3/2016-ERU ze dne 26. října 2016, který nabyl právní moci dne 10. listopadu 2016 (pokuta 58 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč),
 - za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017. Jednalo se o sankci uloženou příkazem č. j. 06023-3/2018-ERU ze dne 13. června 2018, který nabyl právní moci dne 22. června 2018 (pokuta 59 000 Kč).

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**.

Ke skutečnosti, že k poškození plynárenského zařízení došlo již po uplynutí platnosti vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nepřihlédl jako k přitěžující okolnosti, protože od uplynutí platnosti vytyčení do data poškození plynárenského zařízení

uplynula jen krátká doba a účastník řízení plynárenské zařízení nejprve obnažil ručně kovanou sondou. Z obsahu spisu nevyplývá, že by se od data provedení vytyčení plynárenského zařízení jeho poloha změnila.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. března 2019, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši 13 593 000 Kč. Správní orgán však k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta jen mírně nad spodní hranicí zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava