

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04630/2018-ERU
Č. j. 04630-9/2018-ERU

V Ostravě dne 6. srpna 2018

U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. OSR-04630/2018-ERU zahájeném dne 23. května 2018 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **MT spol. s r.o.**, se sídlem Rudé armády 1820/37, Karviná-Hranice, PSČ 733 01, IČO: 146 14 154, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR–04630/2018-ERU s účastníkem řízení, společností **MT spol. s r.o.**, se sídlem Rudé armády 1820/37, Karviná-Hranice, PSČ 733 01, IČO: 146 14 154 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 3 odst. 3 energetického zákona, v období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 podnikal v energetických odvětvích bez licence na obchod s elektřinou, kdy v postavení zákazníka odebírajícího elektřinu v odběrném místě na adrese Rudé armády 1820/37, Karviná-Hranice, PSČ 733 01, EAN [REDAKCE], poskytoval elektřinu 17 odběratelům na základě uzavřených smluv o zprostředkování

[REDAKCE], dále jen „odběratelé“) vlastním, resp. jím provozovaným odběrným elektrickým zařízením a požadoval za ni platby, přičemž se však nejednalo pouze o rozúčtování elektřiny odebrané účastníkem řízení, neboť docházelo k navyšování ceny elektřiny jiným osobám (tj. shora uvedeným odběratelům) oproti nákladům vynaloženým účastníkem řízení na její pořízení, se podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky **zastavuje.**

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 23. května 2018 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 správního řádu doručením oznámení o zahájení správního řízení ze dne 21. května 2018, č. j. 04630-3/2018-ERU, správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Správní řízení bylo ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. b) energetického zákona zahájeno na základě výsledků kontroly sp. zn. 07361/2017-ERU, pro porušení povinností vyplývající z ust. § 3 odst. 3 energetického zákona.

II. Kontrolní zjištění

Kontrola byla zahájena dne 10. července 2017 na základě doručení Oznámení o zahájení kontroly č. j. 07361-1/2017-ERU z téhož dne.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 29. listopadu 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07361-9/2017-ERU (dále jen „protokol“).

V závěru protokolu bylo zejména uvedeno, že účastník řízení v postavení zákazníka odbírajícího elektřinu v odběrném místě na adrese Karviná-Hranice, Rudé armády 1820/37, EAN [REDAKCE], poskytoval v období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 elektřinu odběratelům, vlastním, resp. jím provozovaným odběrným elektrickým zařízením a požadoval za ni platby, přičemž se nejednalo pouze o rozúčtování elektřiny odebrané zákazníkem, ale docházelo k navyšování ceny elektřiny těmito osobám.

S výše uvedeným protokolem a výsledky provedené kontroly byl účastník řízení prokazatelně seznámen, když tento mu byl doručen dne 29. listopadu 2017 prostřednictvím datové schránky.

Proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Správní orgán dne 18. března 2018 převzal do správního spisu kontrolní spis, sp. zn. 07361/2017-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 04630-2/2018-ERU.

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole a po vyhodnocení všech uvedených skutečností, zahájil správní orgán podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení

č. j. 04630-3/2018-ERU ze dne 21. května 2018, doručeným účastníkovi řízení dne 23. května 2018, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 30. června 2018 bylo účastníku řízení doručeno vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry z téhož dne, v němž správní orgán poskytl účastníku řízení lhůtu k případnému vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Dne 9. července 2018 byl správnímu orgánu doručen přípis účastníka řízení č. j. 04630-5/2018-ERU z téhož dne, v němž účastník řízení žádal o prodloužení lhůty k možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry do 31. července 2018. Správní orgán této žádosti vyhověl přípisem ze dne 9. července 2018, č. j. 04630-6/2018-ERU, jenž byl účastníku řízení doručen dne 10. července 2018.

Na základě telefonické domluvy dne 17. července 2018 zástupce účastníka řízení nahlédl do spisu sp. zn. OSR-04630/2018-ERU, o čemž byl vyhotoven protokol o nahlédnutí do spisu č. j. 04630-7/2018-ERU, kdy v rámci tohoto úkonu zástupce účastníka předložil vyjádření nazvané „Věc: Žádost o prominutí pokuty za přestupek“ a dále Daňová přiznání za rok 2015, 2016, 2017. Účastník řízení ve svém vyjádření sdělil, že se původní zprostředkovatel dostal do platební neschopnosti a proto po něm převzal tuto zprostředkovatelskou činnost. Zprostředkovatelské smlouvy byly konzultovány s dodavatelem elektrické energie, kdy byl ujištěn, že jsou smlouvy v pořádku. Jakmile zjistil, že způsob účtování je chybný, okamžitě podnikl kroky odstranění těchto nesrovnalostí. Ke své finanční situaci sdělil, že jakožto hlavnímu poskytovateli oprav elektromotorů do nevýbušného prostředí společnosti „OKD a.s.“, která se nyní nachází v úpadku, mu tato situace působí značné ekonomické potíže. Tvrzení účastníka řízení dokládají jednotlivá daňová přiznání, kdy za rok 2017 je výsledek hospodaření [REDAKCE] Kč, za rok 2016 je výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč a v roce 2015 je výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení není a v minulosti ani nebyl držitelem žádné licence pro podnikání v energetických odvětvích ve smyslu ust. § 3 energetického zákona.

Účastník řízení je zákazníkem ve smyslu energetického zákona, kdy v odběrném místě na adrese Karviná-Hranice, Rudé armády 1820/37, kód odběrného místa EAN [REDAKCE], odebíral elektřinu ze sítě VN (napětí 22 kV). Dodávky elektřiny do tohoto odběrného místa účastníka řízení probíhaly v roce 2015 od ČEZ Prodej, s.r.o., se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ 140 53, IČ 272 32 433 (od 1. července 2017 změna právní formy na ČEZ Prodej, a.s.), jak vyplývá se Smlouvy o sdružených službách dodávky

elektřiny ze sítí VVN a VN, č. smlouvy [REDAKCE], ze dne 8. dubna 2014, a také z faktur za sdružené služby dodávky elektřiny vystavené tímto obchodníkem kontrolované osobě za jednotlivé kalendářní měsíce roku 2015.

Účastník řízení dodával část takto transformované elektřiny osobám uvedeným v Tabulce č. 1.

Tabulka č. 1

Název odběratele	IČO odběratele	Fakturace dodávek elektřiny
[REDAKCE]	[REDAKCE]	leden až prosinec 2015
[REDAKCE]	[REDAKCE]	leden až prosinec 2015
[REDAKCE]	[REDAKCE]	červen až prosinec 2015
[REDAKCE]	[REDAKCE]	leden až prosinec 2015
[REDAKCE]	[REDAKCE]	leden až prosinec 2015
[REDAKCE]	[REDAKCE]	leden až prosinec 2015
[REDAKCE]	[REDAKCE]	leden, květen, říjen a prosinec 2015
[REDAKCE]	[REDAKCE]	leden až prosinec 2015
[REDAKCE]	[REDAKCE]	leden až prosinec 2015
[REDAKCE]	[REDAKCE]	leden až květen 2015
[REDAKCE]	[REDAKCE]	leden až prosinec 2015
[REDAKCE]	[REDAKCE]	leden až prosinec 2015
[REDAKCE]	[REDAKCE]	duben až červenec a září až prosinec 2015
[REDAKCE]	[REDAKCE]	leden až prosinec 2015 (dvakrát měsíčně)
[REDAKCE]	[REDAKCE]	leden až prosinec 2015

K dodávce elektřiny používal účastník řízení vedení, které je v jeho vlastnictví, což vyplývá z Kupní smlouvy se smlouvou o zřízení věcného břemene, ze dne 17. července 2003. Věcné břemeno je v katastru nemovitosti evidováno doposud. Obě tyto skutečnosti vyplývají z podkladů, jež jsou součástí kontrolního spisu sp. zn. 07361/2017-ERU.

Měření množství elektřiny, dodávané účastníkem řízení, je zajišťováno měřicími zařízeními, jejichž vlastníky jsou vlastníci nemovitosti, do nichž je dodávka uskutečňována. Vlastní spotřeba účastníka řízení sice není samostatně měřena, ale je určena jako rozdíl mezi spotřebou určenou elektroměrem provozovatele distribuční soustavy „ČEZ Distribuce, a.s.“, umístěném v odběrném místě účastníka řízení a spotřebou odběratelů. Vztah mezi účastníkem řízení a odběrateli byl upraven „smlouvami o zprostředkování“, resp. jejich dodatky, ve kterých se účastník řízení zavázal dodávat jednotlivým odběratelům „do odběrného místa, tj. k měřicímu zařízení“ elektřinu, a odběratelé se zavázali zaplatit jednak kupní cenu a dále cenu za služby související s její dodávkou. Cena byla sjednána ve dvou pásmech dle spotřeby v následující výši:

- při spotřebě do 1 000 kWh/měsíc:
 - stálá platba za odečet 1 odběr. místa: [REDAKCE] Kč (za měsíc)
 - skutečná spotřeba – vysoký tarif: [REDAKCE] Kč (za kWh)
 - skutečná spotřeba – nízký tarif: [REDAKCE] Kč (za kWh)
- při spotřebě nad 1000 kWh/měsíc:
 - stálá platba za odečet 1 odběr. místa: [REDAKCE] Kč (za měsíc)
 - skutečná spotřeba – vysoký tarif: [REDAKCE] Kč (za kWh)
 - skutečná spotřeba – nízký tarif: [REDAKCE] Kč (za kWh)

Odlišně byla cena sjednána s odběratelem SIMABELLE s.r.o., IČO: 285 99 333, ve *Smlouvě o zprostředkování* ze dne 1. ledna 2015, kdy bylo sjednáno pět pásem spotřeby:

- při spotřebě do 1 000 kWh/měsíc:
 - stálá platba za odečet 1 odběr. místa: [redacted] Kč (za měsíc)
 - skutečná spotřeba – vysoký tarif: [redacted] Kč (za kWh)
 - skutečná spotřeba – nízký tarif: [redacted] Kč (za kWh)
- při spotřebě nad 1000 kWh/měsíc:
 - stálá platba za odečet 1 odběr. místa: [redacted] Kč (za měsíc)
 - skutečná spotřeba – vysoký tarif: [redacted] Kč (za kWh)
 - skutečná spotřeba – nízký tarif: [redacted] Kč (za kWh)
- při spotřebě nad 5 000 kWh/měsíc:
 - stálá platba za odečet 1 odběr. místa: [redacted] Kč (za měsíc)
 - skutečná spotřeba – vysoký tarif: [redacted] Kč (za kWh)
 - skutečná spotřeba – nízký tarif: [redacted] Kč (za kWh)
- při spotřebě nad 10 000 kWh/měsíc:
 - stálá platba za odečet 1 odběr. místa: [redacted] Kč (za měsíc)
 - skutečná spotřeba – vysoký tarif: [redacted] Kč (za kWh)
 - skutečná spotřeba – nízký tarif: [redacted] Kč (za kWh)
- při spotřebě nad 15 000 kWh/měsíc:
 - stálá platba za odečet 1 odběr. místa: [redacted] Kč (za měsíc)
 - skutečná spotřeba – vysoký tarif: [redacted] Kč (za kWh)
 - skutečná spotřeba – nízký tarif: [redacted] Kč (za kWh)

Dne 1. července 2015 uzavřel účastník řízení s odběratelem SIMABELLE s.r.o. „*Dodatek č. 1 ke smlouvě o zprostředkování*“, kterým byly ceny v jednotlivých pásmech upraveny následovně:

- při spotřebě do 1 000 kWh/měsíc:
 - stálá platba za odečet 1 odběr. místa: [redacted] Kč (za měsíc)
 - skutečná spotřeba – vysoký tarif: [redacted] Kč (za kWh)
 - skutečná spotřeba – nízký tarif: [redacted] Kč (za kWh)
- při spotřebě nad 1000 kWh/měsíc:
 - stálá platba za odečet 1 odběr. místa: [redacted] Kč (za měsíc)
 - skutečná spotřeba – vysoký tarif: [redacted] Kč (za kWh)
 - skutečná spotřeba – nízký tarif: [redacted] Kč (za kWh)
- při spotřebě nad 5 000 kWh/měsíc:
 - stálá platba za odečet 1 odběr. místa: [redacted] Kč (za měsíc)
 - skutečná spotřeba – vysoký tarif: [redacted] Kč (za kWh)
 - skutečná spotřeba – nízký tarif: [redacted] Kč (za kWh)
- při spotřebě nad 10 000 kWh/měsíc:
 - stálá platba za odečet 1 odběr. místa: [redacted] Kč (za měsíc)
 - skutečná spotřeba – vysoký tarif: [redacted] Kč (za kWh)
 - skutečná spotřeba – nízký tarif: [redacted] Kč (za kWh)
- při spotřebě nad 15 000 kWh/měsíc:
 - stálá platba za odečet 1 odběr. místa: [redacted] Kč (za měsíc)
 - skutečná spotřeba – vysoký tarif: [redacted] Kč (za kWh)
 - skutečná spotřeba – nízký tarif: [redacted] Kč (za kWh)

Dle výše uvedených cen fakturoval odběratelům zprostředkování elektřiny v jednotlivých kalendářních měsících roku 2015, viz Tabulka č. 1. Odběrateli SIMABELLE

s.r.o. byly faktury vystavovány dvakrát měsíčně, přičemž „stálá platba“ byla fakturována v první polovině měsíce v celé výši (vždy █████ Kč).

Na základě kontrolních zjištění, konkrétně z předložených faktur vystavených jak obchodníkem, tak účastníkem řízení je zřejmé, že od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 výše uvedeným jednáním získal účastník řízení v jednotlivých měsících v roce 2015 finanční prospěch ve výši █████ Kč s DPH, což vyplývá z Tabulky č. 2.

Tabulka č. 2

Kalendářní měsíc	Částka bez DPH	Částka s DPH
leden 2015	█████	█████
únor 2015	█████	█████
březen 2015	█████	█████
duben 2015	█████	█████
květen 2015	█████	█████
červen 2015	█████	█████
červenec 2015	█████	█████
srpen 2015	█████	█████
září 2015	█████	█████
říjen 2015	█████	█████
listopad 2015	█████	█████
prosinec 2015	█████	█████
Součet za celý rok 2015	█████	█████

IV. Právní hodnocení

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Správní orgán přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytýkaných jednání účastníka řízení několikrát novelizován, a to naposledy zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2018 (dále jen „novelizovaný energetický zákon“).

Ust. § 3 odst. 3 energetického zákona obsahovalo výjimku, že licence na obchod s elektřinou se nevyžaduje v případech, kdy zákazník nebo odběratel poskytuje odebranou elektřinu jiné fyzické nebo právnické osobě prostřednictvím vlastního nebo jím provozovaného odběrného elektrického zařízení, přičemž náklady na nákup elektřiny pouze rozúčtuje dohodnutým nebo určeným způsobem a nejedná se o podnikání. Novela energetického zákona provedená zákonem č. 131/2015 Sb. s účinností od 1. ledna 2016 a následující novely, tuto výjimku zrušily, zároveň však výslovně založily právo zákazníka poskytovat a rozúčtovat jiné osobě elektřinu odebranou zákazníkem. Ust. § 3 odst. 3 novelizovaného energetického zákona však již pouze stanoví, že podnikat v energetických odvětvích na území České republiky, mohou za podmínek stanovených tímto zákonem osoby pouze na základě licence udělené Energetickým regulačním úřadem. Při interpretaci ve světle

ust. § 28 odst. 1 písm. g) novelizovaného energetického zákona lze dospět k závěru, že zákazníkem (a nikoliv obchodníkem) zůstává i osoba, která elektřinu v odběrném místě poskytuje třetím osobám a rozúčtovává, byť ji přímo nespotebovává zákazník sám. Ust. § 28 odst. 1 písm. g) neukládá zákazníkovi povinnost, aby elektřinu poskytoval a rozúčtoval pouze za cenu odpovídající nákladům zákazníka, zákazníkovi (a jeho odběrateli) je tedy dána větší volnost. Záleží tedy na posouzení obsahu smlouvy, uzavřené mezi zákazníkem (v tomto případě účastníkem řízení) a odběratelem, jakou cenu bude zákazník odběrateli účtovat. Správní orgán tak účtování poplatku, který účastník řízení specifikoval jako stálou platbu za odečet 1 odběrného místa tak, jak je uvedeno v části III. tohoto usnesení, nad cenu odpovídající nákladům zákazníka (účastníka řízení) odběratelům, nepovažuje za porušení, jelikož ust. § 91a odst. 1 písm. b) novelizovaného energetického zákona neodkazuje na ust. § 28 odst. 1 písm. g) téhož zákona, ale pouze na ust. § 3 odst. 3, který však již toto právo neupravuje. S ohledem na chybný odkaz není možné takovéto jednání klasifikovat jako přestupek.

Z výše uvedeného je zřejmé, že právní úprava novelizovaného energetického zákona není totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Novelizovaný energetický zákon nekvalifikuje jednání účastníka řízení jako přestupek a z hlediska zásad správního trestání, kde se rovněž uplatňuje zásada trestního práva *Nulla poena sine lege*, tedy, že nelze někoho trestat, pokud daný skutek není zakázán zákonem, lze mít za to, že tato chyba zákonodárce způsobuje, že porušení ust. § 28 odst. 1 písm. g) novelizovaného energetického zákona není přestupkem.¹ S ohledem na příznivější právní úpravu novelizovaného energetického zákona, posoudil správní orgán jednání účastníka řízení právě podle této právní úpravy.

IV. I. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení v postavení zákazníka odebírajícího elektřinu, poskytoval v období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 elektřinu odběratelům, vlastním, resp. jím provozovaným odběrným elektrickým zařízením a požadoval za ni platby, přičemž se nejednalo pouze o rozúčtování elektřiny odebrané zákazníkem, ale docházelo k navyšování ceny elektřiny těmto osobám.

Správní orgán má za to, že s ohledem na aplikaci právní úpravy novelizovaného energetického zákona, který již jednání účastníka řízení nekvalifikuje jako přestupek, nenaplnilo jednání účastníka řízení formální stránku přestupku a v této souvislosti nemohl naplnit ani materiální stránku přestupku. Podstatou přestupku je postih za jednání v rozporu s právem, k němuž v tomto případě z výše uvedených důvodů nedošlo.

Správní orgán tak má za prokázané, že nebyla naplněna jak formální tak ani materiální stránka přestupku.

V. Zastavení správního řízení

Správní orgán na jednání účastníka řízení s ohledem ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, aplikuje novelizovaný energetický zákon. S ohledem na absenci ustanovení, jež by jednání v rozporu s ust. § 28 odst. 1 písm. g) novelizovaného energetického

¹EICHLEROVÁ, K., HANDRLICA, J., JASENSKÝ, M., KOŘÁN, J., KOŠTÁL, V., PLÁŠILOVÁ, D., ZÁKOUCKÝ, P. *Energetický zákon. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 215.

zákonu považovalo za přestupek dle novelizovaného energetického zákona, kdy ust. § 91a odst. 1 písm. b) téhož zákona neodkazuje na ust. § 28 odst. 1 písm. g) téhož zákona, ale pouze na ust. § 3 odst. 3, který však již toto právo neupravuje. Vytýkané jednání účastníka řízení tedy není přestupkem dle novelizovaného energetického zákona, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-04630/2018-ERU.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava