

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10177/2017-ERU

V Praze dne 6. prosince 2017

Č. j. 10177-5/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR-10177/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. **Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]** (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. srpna 2017 v obci Rabštejnská Lhota, na parcele č. [REDAKCE] ve směru na parcelu č. [REDAKCE], v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu (bagr značky Caterpillar typ 301) zemní práce související s výkopem pro přívod vodovodní přípojky, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE d 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.
- II. Dle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníku řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37717.

O d ů v o d n ě n í

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona

o přestupcích, bylo dne 14. září 2017 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, územního odboru Chrudim, obvodního oddělení Chrudim (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. KRPE- [REDAKCE] k projednání přestupku účastníka řízení.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisových materiálech Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 8. srpna 2017 obdrželo operační středisko územního odboru Policie ČR Chrudim automatickou zprávu z linky 112, na kterou spoluvlastník stavební parcely v katastrálním území Rabštejská Lhota, pan [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“) oznámil únik plynu z plynárenského zařízení v katastrálním území Smrkový Týnec, na parcele č. [REDAKCE] ve směru na parcelu č. [REDAKCE]. Na místo se pak dostavila hlídka Policie ČR.

Policie ČR na místě zjistila, že se jedná o lokalitu mezi obcemi Rabštejská Lhota a Rabštejn, kde v současné době probíhá bytová výstavba, nacházejí se zde již téměř dohotovené, avšak nezkolaudované a dosud neobývané domy. Na parcele č. [REDAKCE] byl proveden výkop směrem k parcele č. [REDAKCE] se základovou deskou budoucího rodinného domu. Vedle výkopu stál odstavený bagr značky Caterpillar typ 301. Ve výkopu širokém 35 cm a hlubokém 115 cm se v hloubce 110 cm nacházelo poškozené plynárenské zařízení, PE hadice d 50, která byla na levé straně poškozená trhlinou o šíři 4 cm. Nad hadicí se nacházela žlutá síťovaná tkanina, která byla nad místem poškozené hadice stlačená. Vlevo od výkopu s poškozeným plynovým potrubím se nacházel další výkop, který na pokyn zaměstnance GridServices vyhloubil účastník řízení, aby na plynové potrubí mohlo být nasazeno sklíčidlo, které zaškrcovalo přívod plynu do poškozeného potrubí.

Policie ČR pořídila na místě fotodokumentaci.

Dne 8. srpna 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Rabštejská Lhota, na parcele č. [REDAKCE] ve směru na parcelu č. [REDAKCE] při provádění zemních prací souvisejících s výkopem pro přívod vodovodní přípojky k poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo prostřednictvím strojního mechnaizmu (bagr). Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Po příjezdu na místo Policii ČR [REDAKCE] sdělil, že dne 8. srpna 2017 si u vedlejší nemovitosti všiml bagru s obsluhou, tj. účastníkem řízení, kterého požádal o provedení výkopu pro přívod vodovodní přípojky na svém pozemku. [REDAKCE] byl účastníkem řízení dotazován na výskyt plynárenského zařízení. [REDAKCE] účastníkovi řízení uvedl, že nemá vědomost o výskytu plynárenského zařízení. Poté účastník řízení zahájil strojně zemní práce v místě vytyčení výkopu pro přívod vodovodní přípojky. [REDAKCE] účastníkovi řízení sdělil, že hloubka výkopu bude 115 cm. K poškození plynárenského zařízení došlo po obnažení vodovodního potrubí.

Účastník řízení do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 10. srpna 2017 uvedl, dne 8. srpna 2017 prováděl zemní práce související se stavbou plotu na vedlejší parcele s již

téměř hotovým rodinným domem, když ho požádal spolumajitel vedlejší parcely [REDAKCE], zda by mu pomocí strojního mechanismu nevykopal výkop pro přívod vodovodní přípojky k rodinnému domu [REDAKCE]. Účastník řízení uvedl, že [REDAKCE] mu ukázal sprejem nastříkanou čáru, která měla sloužit jako vytyčení výkopu pro přívod vodovodní přípojky a dále mu dal instrukce jak výkop provést. Účastník řízení se dotazoval [REDAKCE] na výskyt plynárenského zařízení, avšak dostal negativní odpověď, že zde nevede plynárenské zařízení. Účastník řízení se tedy na jeho tvrzení spoléhal a nevyžadoval od [REDAKCE] stavební nebo vytyčovací plány.

Vzhledem ke skutečnosti, že k poškození plynárenského zařízení došlo na volném prostranství mimo obydlená místa, neboť na místě bytová výstavba teprve probíhá, nedošlo k ohrožení osob či majetku a rovněž ani k přerušení dodávky plynu dalším subjektům, neboť porušená větev plynového potrubí vede pouze k uvedeným rozestavěným neobývaným nemovitostem.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu 337 m³ plynu do ovzduší za dobu 46 minut do ovzduší a k přerušení dodávky plynu konečnému zákazníkovi nedošlo.

Společnost GasNet, s.r.o., zastoupená [REDAKCE], advokátem, dne 1. prosince 2017 správnímu orgánu uvedla, že se nepřipojuje do řízení jako poškozený, protože škoda byla dne 23. listopadu 2017 v plné výši uhrazena.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

K odpovědnosti za přestupek fyzické osoby se dle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Přestupek je dle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale výkop pro přívod vodovodní přípojky.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, nebo v jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Znakem skutkové podstaty přestupku je v projednávaném případě poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření samotného obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl dne 8. srpna 2017 zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Energetický zákon ve svém ust. § 68 odst. 3 uvádí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V příkazním řízení z podkladů ve spise bylo zjištěno, že obviněný z přestupku se neodůvodněně spoléhal jen na tvrzení od [REDAKCE], že v úseku provedení výkopu pro přívod vodovodní přípojky nevede žádné plynárenské zařízení. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že obviněný z přestupku nepožádal o vyjádření k existenci plynárenského zařízení, ani o stanovení podmínek pro práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ani o vytyčení trasy průběhu trasy plynárenského zařízení v terénu.

Je tedy zřejmé, že obviněný z přestupku při své činnosti nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jednání obviněného z přestupku lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození plynárenského zařízení, a k úniku plynu 337 m³ plynu do ovzduší za dobu 46 minut.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje povinnost v ochranném pásmu i mimo ně zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, a všechny činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození plynárenských zařízení. Účastník řízení přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy prováděl pomocí strojního mechanismu výkop pro přívod vodovodní přípojky, přičemž se spoléhal jen na tvrzení [REDACTED], že v úseku provedení výkopu nevede žádné plynárenské zařízení.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že úmyslem účastníka řízení zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení a že k tomuto poškození došlo proto, že účastník řízení se spoléhal na tvrzení [REDACTED], že v úseku provedení výkopu nevede žádné plynárenské zařízení.

Vzhledem ke skutečnosti, že k poškození plynárenského zařízení došlo na volném prostranství mimo obydlená místa, neboť na místě bytová výstavba teprve probíhá, nedošlo k ohrožení osob či majetku a rovněž ani k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, neboť porušená větev plynového potrubí vede pouze k uvedeným rozestavěným neobyvaným nemovitostem, a proto nehodnotí správní orgán jednání účastníka řízení jako závažné.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení nepožádal před zahájením zemních prací provozovatele distribuční soustavy o souhlas s prováděním prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a ani o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Správní orgán však přihlédl k tomu, že účastník řízení projevil snahu existenci plynárenského zařízení zjistit dotazem u vlastníka nemovitosti, takže uvedenou skutečnost nepovažuje ani za polehčující ani za přitěžující okolnost.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal, při pracích zabránujících dalším škodám na majetku poskytl součinnost a při objasnění přestupku spolupracoval a škoda byla uhrazena, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnosti. Poškození plynárenského zařízení bylo neprodleně nahlášeno, k čemuž správní orgán též přihlédl jako k okolnosti polehčující. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že účastník řízení se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu

chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení