

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-21090/2022-ERU
Č. j. 21090-6/2022-ERU

V Ostravě dne 7. února 2022

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-21090/2022-ERU, zahájeném z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Fakultní Thomayerova nemocnice**,
se sídlem Vídeňská 800, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 000 64 190,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, a ve věci uložení opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupku, společností **Fakultní Thomayerova nemocnice**, se sídlem Vídeňská 800, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 000 64 190 (dále též jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-21090/2022-ERU, pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se jako držitel licence na obchod s elektřinou č. 141118668 měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 11. prosince 2022 k žádosti č. j. 18635-1/2022-ERU ze dne 29. listopadu 2022 požadované informace, které jsou specifikovány v příloze uvedené žádosti, a to formou vyplnění a zaslání této přílohy,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť skutek není přestupkem.

II.

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-21090/2022-ERU s účastníkem řízení ve věci uložení opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona spočívajícího v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve stanovené lhůtě požadované informace, které jsou specifikovány v příloze žádosti č. j. 18635-1/2022-ERU ze dne 29. listopadu 2022, a to formou vyplnění a zaslání této přílohy,

se ve smyslu ust. § 66 odst. 2 správního řádu

z a s t a v u j e ,

neboť odpadl jeho důvod.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Dne 29. prosince 2022 vydal Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“ či „správní orgán“) příkaz č. j. 21090-3/2022-ERU, který byl účastníku řízení doručen téhož dne. Uvedeným příkazem byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že jako držitel licence v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl ERÚ nejpozději dne 11. prosince 2022 k žádosti č. j. 18635-1/2022-ERU ze dne 29. listopadu 2022 požadované informace. Účastníku řízení byla příkazem uložena pokuta ve výši 10 000 Kč. Příkazem bylo účastníku řízení rovněž uloženo opatření k nápravě protiprávního stavu ve smyslu ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona.
- [2] Dne 6. ledna 2023 byl ERÚ doručen odpor účastníka řízení. Správní orgán zároveň zjistil, že účastník řízení dne 2. ledna 2023 ERÚ poskytl informace požadované žádostí č. j. 18635-1/2022-ERU ze dne 29. listopadu 2022 (odpověď vedena pod č. j. 18635-157/2022-ERU). Ve smyslu ust. § 150 odst. 3 správního řádu byl doručením odporu příkaz zrušen a v řízení bylo pokračováno.
- [3] Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení sice byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, nebyla však naplněna stránka materiální. Správní orgán přihlédl zejména k tomu, že účastník řízení před podáním odporu požadované informace poskytl, byť až po obdržení příkazu. Společenská škodlivost jednání účastníka řízení je tudíž menší než nepatrná. Jelikož tedy projednávaný skutek není přestupkem, nezbývá správnímu orgánu než řízení o přestupku ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit.
- [4] Z důvodu poskytnutí požadovaných informací rovněž odpadl důvod zahájeného řízení o uložení opatření k nápravě a správní orgán tak ve smyslu ust. § 66 odst. 2 správního řádu správní řízení zastavil rovněž v této části.

P o u č e n í

Proti výroku I. tohoto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

V souladu s ust. § 66 odst. 2 věty druhé správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 5 věty třetí správního řádu se proti výroku II. tohoto usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, nelze odvolat. Podle ust. § 76 odst. 3 správního řádu se o usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, účastníci vhodným způsobem vyrozumí; takové usnesení nabývá právní moci poznamenáním do spisu.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
ředitel odboru sankčních řízení

Obdrží: Fakultní Thomayerova nemocnice