

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08707/2019-ERU
Č. j. 08707-8/2019-ERU

V Ostravě dne 23. září 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08707/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019** (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 13. listopadu 2018 nepravdivě ujistil společnost **ARTEMIA, s.r.o.**, se sídlem U březiny 676, 588 13 Polná, IČO: 494 50 328 (dále jen „společnost ARTEMIA, s.r.o.“), že se v prostoru stavby [REDAKCE] (dále jen „stavba“) nevyskytují plynárenská zařízení, což dne 10. června 2019 vedlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 v obci Borač (okres Brno-venkov), u budovy č. p. 106.

II. Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37620.

Odůvodnění

Dne 29. srpna 2019 byly Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) doručeny podklady od společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 ve věci poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“) účastníkem řízení. O šetření tohoto podnětu byl veden správní spis sp. zn. 08707/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 08707/2019-ERU, který byl Odboru sankčních řízení předán dne 10. prosince 2019 a v němž je pokračováno, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Z podkladů ve spise sp. zn. 08707/2019-ERU bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 10. června 2019 k poškození plynárenského zařízení v obci Borač (okres Brno-venkov), u budovy č. p. 106, **prováděla zemní strojem společnost ARTEMIA, s.r.o.**,
- společnost ARTEMIA, s.r.o. práce na stavbě vykonávala pro účastníka řízení na základě Smlouvy o dílo číslo [REDAKCE] ze dne 13. listopadu 2018 (dále jen „smlouva o dílo“),
- ve smlouvě o dílo je uvedeno „*Objednatel prohlašuje podpisem této smlouvy, že místo provádění vrtařských prací je prosto inženýrských sítí a odpovídá tak za veškeré škody, které by nepravdivostí tohoto prohlášení vznikly.*“
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- účastník řízení se na základě geodetické dokumentace domníval, že plynárenské zařízení povede mimo zájmový prostor stavby,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 67 m³ plynu do ovzduší za dobu 55 minut a k **přerušení** dodávky plynu 52 konečným zákazníkům (kategorie domácnost a maloobchod) po dobu 3 hodin.

Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchan z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Účastník řízení si objednal u společnosti ARTEMIA, s.r.o. průzkumný vrt za účelem nalezení zdroje podzemní vody na pozemku účastníka řízení. Na základě geodetické dokumentace se domníval, že plynárenské zařízení nebude provedením vrtu ohroženo, ale tuto skutečnost si dále ani účastník řízení ani společnost ARTEMIA, s.r.o. neověřovali provedením vytyčení skutečné polohy plynárenského zařízení v terénu. Poškodit plynárenské zařízení a způsobit únik zemního plynu z něj však nebylo úmyslem ani účastníka řízení ani společnosti ARTEMIA, s.r.o.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu plynárenské soustavy

podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení, které vedlo k jeho následnému poškození. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl účastník řízení, kdo nepravdivým ujištěním společnosti ARTEMIA, s.r.o. ohrozil bezpečný a spolehlivý provoz plynárenského zařízení v prostoru stavby.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení ohrozil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo nepravdivě ujistil společnost ARTEMIA, s.r.o., že se v prostoru stavby nenacházejí žádné inženýrské sítě, v důsledku čehož došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení si byl vědom, že si objednal průzkumný vrt v blízkosti plynárenského zařízení, vrtací práce však byly prováděny bez provedení vytyčení přesné polohy plynárenského zařízení v terénu, když účastník řízení nepřiměřeně spoléhal na geodetickou dokumentaci. Účastník řízení se tedy protiprávního jednání dopustil nevědomou nedbalostí.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku jednání zaniklé společnosti došlo k poškození **středotlakého plynovodu**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 67 m³ plynu** do ovzduší a k **přerušení** dodávky **52 konečným zákazníkům**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava