

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11419/2019-ERU
Č. j. 11419-3/2019-ERU

V Ostravě dne 3. prosince 2019

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11419/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **EKOSTAVBY Louny s.r.o.**, se sídlem Louny, Václava Majera 573, PSČ 44001, IČO: 104 42 481, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost EKOSTAVBY Louny s.r.o., se sídlem Louny, Václava Majera 573, PSČ 44001, IČO: 104 42 481 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 7. srpna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Slaný, v ulici Hanžburského, u budovy č. p. 434 zemní práce, při kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 11 000 Kč (slovy: jedenáct tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37619.

Odůvodnění

Dne 3. června 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. srpna 2019 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 05824-7/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky, které byly nadřízeným kontrolujícími jako nedůvodné zamítnuty.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05824/2019-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 18. listopadu 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 7. srpna 2018 k poškození plynárenského zařízení v katastrálním území Slaný, v ulici Hanzburského, u budovy č. p. 434 **prováděl zemním strojem zaměstnanec účastníka řízení,**
- dne 28. dubna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko zn. [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, ,
- dne 3. dubna 2018 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy již nebylo platné,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 20 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi,
- dle vyjádření účastníka řízení během kontroly plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**, nýbrž se nacházelo v betonovém bloku o šířce cca 1,5 m, který byl zachycen při odkopu ve vzdálenosti 1,3 m od vytyčené polohy plynárenského zařízení, což vedlo k poškození plynárenského zařízení.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

K námitce účastníka řízení, že práce prováděl mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení a plynárenské zařízení bylo zasaženo, když účastník řízení narazil na souvislý betonový blok, ve kterém bylo plynárenské zařízení zabetonováno, správní orgán uvádí, že skutečnost, že plynárenské zařízení bylo zasaženo, svědčí o nedostatečné opatření strojních prací v blízkosti plynárenského zařízení, byť ve vzdálenosti mírně převyšující šířku ochranného pásma ve smyslu ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona. Účastník řízení si měl počínat tak, aby plynárenské zařízení nepoškodil svou činností v ochranném pásmu i mimo ně, jak je uvedeno v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. K okolnostem porušení plynárenského zařízení však správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **20 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky 1 **konečnému zákazníkovi**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Ke skutečnosti, že k poškození plynárenského zařízení došlo již po uplynutí platnosti vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nepřihlédl jako k přitěžující okolnosti, protože z vyjádření účastníka řízení během kontroly vyplývá, že v den vzniku poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení stále patrné a poloha plynárenského zařízení mu odpovídala. Správní orgán se přiklonil k tomuto tvrzení účastníka řízení, jelikož staveniště převzal ještě před provedením vytyčení (dne 29. března 2018) a není pravděpodobné, že by se poloha plynárenského zařízení od uplynutí platnosti vytyčení do dne poškození plynárenského zařízení změnila bez vědomí účastníka řízení. Správní orgán dále nepřihlédl jako k přitěžující okolnosti ke skutečnosti, že účastník řízení prováděl zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení strojně, protože stroj se v okamžik poškození plynárenského zařízení nacházel mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení a to bylo poškozeno, když byl zachycen betonový blok pod povrchem komunikace, ve kterém se plynárenské zařízení nacházelo.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2016, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2016 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán však k výši udělené pokuty

uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava