

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07181/2018-ERU

V Praze dne 21. září 2018

Č. j. 07181-8/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07181/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **TEXAL, a.s.**, se sídlem Štětí – Radouň 2, IČO: 250 05 936, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, společnost **TEXAL, a.s.**, se sídlem Štětí – Radouň 2, IČO: 250 05 936 (dále též „obviněný“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 19. dubna 2018 při provádění úpravy ornice traktorem zn. CLAAS Axion 920 s přívěsným strojem Farnet Verzo na pozemku p. č. ■■■ v k. ú. Ješovice, obec Liběchov, narazil do železobetonového sloupu č. ■■■, na kterém se nachází nadzemní elektrické vedení vysokého napětí 22 kV, následkem čehož došlo k jeho zlomení v jeho dolní polovině a pádu, a v této souvislosti došlo k poškození dalších dvou železobetonových sloupů č. ■■■ a ■■■, čímž porušil zákaz poškození energetických zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 45 000 Kč** (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37518.

### Odůvodnění

Dne 16. července 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu bylo podle § 159a odst. 1 písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, doručeno odevzdání věci Policií České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování, Územního odboru Litoměřice, 2. Oddělení OK

(dále též „Policie ČR“) pod č. j. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem o přestupku (dále též „spis Policie ČR“), kterého se měl dopustit pan [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], jako řidič traktoru zn. CLAAS Axion 920 (dále též „podezřelý“).

Po prostudování podkladů obsažených ve spisu Policie, který byl vložen do správního spisu sp. zn. OSR-07181/2018-ERU (dále též „spisový materiál“) dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení s podezřelým, neboť podezřelý se jednání, v jehož důsledku došlo ke zlomení železobetonového sloupu č. [REDAKCE], na kterém se nachází nadzemní elektrické vedení vysokého napětí 22 kV, a v této souvislosti došlo k poškození dalších dvou železobetonových sloupů č. [REDAKCE] a [REDAKCE], dopustil v postavení zaměstnance obviněného. Takové jednání je dle § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky přičítáno obviněnému.

Poškození zařízení elektrizační soustavy bylo oznámeno dispečinku správce distribuční sítě dne 19. dubna 2018.

Policie ČR provedla ohledání místa skutku, ze kterého vyplývá, že na poli p. č. [REDAKCE], k. ú. Ješovice se nacházel poškozený betonový sloup č. [REDAKCE], který byl mírně ohnutý a popraskaný. Na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Ješovice byl umístěn betonový sloup s č. [REDAKCE], který byl zlomený u země a drát el. vedení byl cca 20 cm nad zemí. Na parc. č. [REDAKCE], k. ú. Počepice se nacházel třetí betonový sloup č. [REDAKCE], který byl popraskaný a mírně ohnutý. Policie ČR pořídila na místě fotodokumentaci a náčrtek místa.

Ze spisového materiálu vyplývá, že podezřelý v postavení zaměstnance obviněného dne 19. dubna 2018 prováděl za použití traktoru zn. Farnet Verzo úpravu ornice nad obcí Počepice. Při úpravě ornice se podezřelý dostatečně nevěnoval řízení traktoru a přední částí traktoru narazil do betonového sloupu č. [REDAKCE], betonový sloup se zlomil a spadl na zem, přičemž v důsledku pnutí vodiče el. vedení zachytil další dva sloupy, které popraskaly a byly mírně ohnuty.

Pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce, a.s., Policii ČR dne 20. dubna 2018 uvedl, že v důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky elektřiny do celé obce Počepice a benzinové čerpací stanice, avšak do 20 minut od přerušení, došlo k nahrazení dodávky. Společnost ČEZ Distribuce, a. s., náklady na opravu energetického zařízení vyčísnila na částku 121 069,50 Kč.

Správní orgán dne 6. září 2018 vyzval společnost ČEZ Distribuce, a. s., aby ve lhůtě do 16. září 2018 sdělila skutečnou výši škody a zda byla tato uhrazena. Dne 13. září 2018 obdržel správní orgán vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ve kterém sděluje, že vzniklá škoda byla uhrazena obviněným z přestupku, prostřednictvím Allianz pojišťovny, a.s., proto správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu dle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3. V rámci

tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku dle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností předmětné zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo prostřednictvím svého zaměstnance prováděl práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda obviněný věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a jakým způsobem práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 46 odst. 3 vyplývá definice ochranného pásma, které pro vodiče bez izolace u napětí nad 1 kV do 35 kV včetně činí 7 m. Tím, že obviněný prováděl dne 19. dubna 2018 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy na poli p. č. ■■■ v k. ú. Ješovice, zemědělské práce, při kterých narazil do železobetonového sloupu č. ■■■, na kterém se nachází nadzemní elektrické vedení vysokého napětí 22 kV, následkem čehož došlo k jeho zlomení v jeho dolní polovině a pádu, a v této souvislosti došlo k poškození dalších dvou železobetonových sloupů č. ■■■ a ■■■, postupoval obviněný v rozporu s dikcí § 46 odst. 12 energetického zákona.

V příkazním řízení bylo ze spisového materiálu zjištěno, že obviněný věděl, že se nachází v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, neboť betonové sloupy vysokého napětí v poli nelze přehlédnout, a dle vyjádření podezřelého došlo k události při jeho jízdě v řádku, ve kterém byl předmětný poškozený sloup umístěn, z čehož je zřejmé, že mu jejich existence byla zřejmá, avšak v důsledku nedodržení ochranného pásma, došlo k nárazu traktoru do betonového sloupu vedení vysokého napětí. Podezřelý v postavení zaměstnance obviněného uvedl, že k předmětné události došlo tak, že se ohlédl a kontroloval tažený stroj, čímž se nedostatečně věnoval řízení traktoru a při otočení se dopředu byl již 1 metr od betonového sloupu, který následně porazil; správní orgán dospěl k závěru, že obviněný nepostupoval s náležitou opatrností, aby porušení své povinnosti zabránil, například delším odstupem od betonového sloupu vedení elektřiny.

Správní orgán k tomuto podotýká, že veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu energetických zařízení, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení elektrizační soustavy a zájem na bezporuchové dodávce elektřiny konečným zákazníkům. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetických zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu energetických zařízení či k jejich poškození.

Lze proto konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil zákaz poškození zařízení elektrizační soustavy při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135). Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním obviněného došlo k poškození energetického zařízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující obviněného odpovědnosti za přestupek, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení právních povinností) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušného přestupku. Lze tak konstatovat, že obviněný nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

V této souvislosti správní orgán poznamenává, že obviněný se obecně nemůže zprostit své odpovědnosti za přestupek odkazem na porušení povinnosti vlastním zaměstnancem, a to i v případě, že zaměstnanec obviněného byl před zahájením prací seznámen se zásadami bezpečnosti a ochrany zdraví a dalšími podmínkami práce na konkrétním pracovišti. Provádění školení zaměstnanců nelze hodnotit jako okolnost, která by obviněného zbavovala odpovědnosti za přestupek, neboť takové školení by mělo být povinným minimem. Skutečnost, že byl zaměstnanec ze strany obviněného poučen a byl povinen dodržovat platné právní předpisy a pracovní postupy, ke zproštění odpovědnosti obviněného za spáchaný přestupek nepostačuje (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2015, č. j. 5 As 10/2015 - 27).

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 46 odst. 12 energetického zákona. Na základě výše uvedeného proto správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trval protiprávní stav a k rozsahu následkům přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele – obviněného z přestupku.

Správní orgán při posuzování závažnosti přestupku vzal v úvahu, že poškozeným zařízením elektrizační soustavy bylo vedení vysokého napětí 22 kV, což hodnotí jako okolnost přitěžující.

V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo k odpojení celé obce Počepice a benzinové stanice, po dobu min. 20 minut, a tedy k přerušení dodávky elektřiny konečným zákazníkům. Tuto okolnost správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost.

Polehčující okolností shledal správní orgán skutečnost, že obviněný beze zbytku uhradil vzniklou škodu a snažil se předejít dalším škodám na zdraví nebo majetku osob.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

Co se týče osoby pachatele přestupku, tj. obviněného, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že obviněný v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok 2015 výnosy ██████████ Kč a vykázal výsledek hospodaření ve výši ██████████ Kč. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, nelze v případě obviněného, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro obviněného mohla mít likvidační charakter.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 0,5 % z maximální zákonné výše pokuty. Obviněnému tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry obviněného. Právě proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedena ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha