

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19018/2023-ERU  
Č. j. 19018-3/2023-ERU

V Ostravě dne 24. listopadu 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-19018/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **SILVAGRO s.r.o.**,  
se sídlem č.p. 120, 549 41 Zábrodí, IČO: 274 76 162,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost SILVAGRO s.r.o.**, se sídlem č.p. 120, 549 41 Zábrodí, IČO: 274 76 162 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl zaměstnanec účastníka řízení dne 12. září 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**24 000 Kč** (slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37423.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě předaného zjištění od Policie ČR, Krajského ředitelství policie Královohradeckého kraje, Územního odboru Náchod (dále jen „Policie ČR“), v rámci odevzdání věci k projednání přestupku ze dne 31. října 2023, č. j. [REDAKCE] společně se spisem vedeným pod sp. zn. [REDAKCE], který je založen pod sp. zn. OSR-19018-1/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-19018/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci policejního spisu bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 12. září 2023 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], **strojně - bagrem zn.** [REDAKCE], zaměstnanec **účastníka řízení**, pan [REDAKCE],
- dne 5. října 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 11. srpna 2023 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával práce pro [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), jak plyne z předložené dokumentace k projektu,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 863,17 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 55 minut a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému** zákazníkovi (kategorie domácnost) na dobu 4 hodin 5 minut,
- plynárenské zařízení **nebylo chráněno** ani fólií a ani pískovým obsypem,
- plynárenské zařízení mělo být **neočekávaně mírně vychýleno** ze své trasy,
- účastník řízení **napomáhal** při opravě plynárenského zařízení.

[4] Zaměstnanec účastníka řízení uvedl před policejním orgánem dne 26. září 2023, že prorazil plynárenské zařízení bagrem, když vytahoval starou trubku kanalizace, jež se nacházela v místě prací. Při práci mu pomáhal druhý pracovník, který ručně odkopával plynárenské zařízení a odhaloval jeho vedení. V místě poškození plynárenského zařízení byla betonová trubka staré kanalizace umístěna hned nad plynárenským zařízením. Z důvodu umístění plynárenského zařízení přímo pod starým vedením kanalizace, došlo k jeho poškození. Plynárenské zařízení mělo být chráněno jen chráničkou, nebylo však kryto fólií a chybělo pískové lože.

[5] Podle vyjádření účastníka řízení ze dne 2. října 2023 mělo dojít v místě provádění prací k neočekávané změně vedení plynárenského zařízení.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl rekonstrukci kanalizace za pomoci stroje, což mělo za následek poškození plynárenského zařízení, uvedené tak nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské

zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN ani skutečnost, že mělo dojít, podle tvrzení účastníka řízení, k neočekávané změně jeho vedení, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k těmto skutečnostem přihlédl při stanovení výše pokuty. Správní orgán však zdůrazňuje, že v souladu se stanoviskem měly být veškeré práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení konány bez použití stroje.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 863,17 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost),
  - účastník řízení poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- práce byly prováděny **prostřednictvím zemního stroje**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku skutečnost, že:
- plynárenské zařízení **nebylo chráněno** fólií ani pískovým obsypem
  - plynárenské zařízení **bylo mírně vychýleno** ze svého směru.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - **napomáhání při opravě** plynárenského zařízení,
  - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:  
společnost SILVAGRO s.r.o.