

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07820/2021-ERU
Č. j. 07820-3/2021-ERU

V Ostravě dne 23. září 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07820/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **V A K S T A V spol. s r.o. Jablonné n. Orlicí**,
se sídlem č.p. 136, 561 64 Jamné nad Orlicí, IČO: 455 37 186,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost V A K S T A V spol. s r.o. Jablonné n. Orlicí, se sídlem č.p. 136, 561 64 Jamné nad Orlicí, IČO: 455 37 186 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. září 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Doudleby nad Orlicí v ulici Na Bělisku u budovy č. p. ■ strojně zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

73 000 Kč (slovy: sedmdesát tři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37321.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01893/2021-ERU, který byl dne 23. září 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-07820/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 07820-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-07820/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 15. září 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Doudleby nad Orlicí v ulici Na Bělisku u budovy č. p. ■ **strojně** bagrem JCB 130 zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 2. ledna 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ■ spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů s platností 24 měsíců ode dne vydání,
- dne 3. července 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** VCES a.s., se sídlem Na Harfě 337/3, 190 05 Praha 9, IČO: 267 46 573 (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo číslo ■ ze dne 10. března 2020,
- dne 10. března 2020 převzal účastník řízení staveniště od objednatele,
- účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 3. března 2021 uvedl, že plynárenské zařízení bylo vytyčeno ve volném terénu (travnatý porost), kde dochází rychle ke smazání barevného značení, proto stavbyvedoucí účastníka řízení přenesl toto značení na obrubník i s informací o vzdálenosti od obrubníku; při provádění zemních prací však došlo pravděpodobně k záměně vzdáleností, a tento rozdíl pak zapříčinil, že se zaměstnanci účastníka řízení chybně domnívali, že vykonávají práce mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení a prováděli tyto práce strojně,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 489 m³** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a byla přerušena dodávka plynu **13** konečným zákazníkům (12 z kategorie domácnost a 1 z kategorie maloodběratel) po dobu 5 hodin,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií,
- účastník řízení aktivně spolupracoval při opravě poškozeného plynárenského zařízení.

[4] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, neboť zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[5] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající

v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [7] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu/ přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
- příkazem č. j. 09267-3/2014-ERU ze dne 8. října 2014, který nabyl právní moci dne 17. října 2014 a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 8 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 00763-3/2019-ERU ze dne 24. ledna 2019, který nabyl právní moci dne 2. února 2019 a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 26 000 Kč.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Správní orgán k příkazu č. j. 09267-3/2014-ERU ze dne 8. října 2014 nepřihlížel, jako k přitěžující okolnosti, a to s ohledem na časový odstup od spáchání přestupku pro nějž je vedeno předmětné správní řízení.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **489 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **13 konečným zákazníkům**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 00763-3/2019-ERU ze dne 24. ledna 2019.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**,
 - skutečnost, že účastník řízení **aktivně napomáhal** při opravě poškozeného plynárenského zařízení.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Prokop Maria Plawny, v. r.
oprávněná úřední osoba
vedoucí oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: **V A K S T A V spol. s r.o. Jablonné n. Orlicí**, se sídlem č.p. 136, 561 64 Jamné nad Orlicí,
IČO: 455 37 186