

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02106/2018-ERU

V Praze dne 29. listopadu 2018

Č. j. 02106-14/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02106/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], zastoupený opatrovníkem, kterým je obec Bašnice, se sídlem Bašnice 3, 508 01 Hořice, IČO: 00271314, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), zastoupený opatrovníkem, kterým je obec Bašnice, se sídlem Bašnice 3, 508 01 Hořice, IČO: 00271314, **se uznává vinným z přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil úmyslným jednáním tím, že v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona, provedl zásah na odběrném plynovém zařízení před měřícím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy tak, že v obci a k. ú. [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], v rodinném domě č. p. [REDAKCE], v odběrném místě č. [REDAKCE] (dále též „odběrné místo“), místo plynoměru připojil odborně zhotovenou propojku k přívodnímu potrubí plynu – distribuční soustavě, v důsledku čeho v blíže nezjištěné době, nejméně od 21. listopadu 2017 do 9. prosince 2017 umožnil odebírat neměřený plyn v odběrném místě.

II. Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37318.

O d ů v o d n ě n í

Dne 26. února 2018 bylo Městem Čelákovice, komisí k projednávání přestupků postoupeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona, oznámení přestupku dle § 74 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov - východ, Obvodního oddělení Čelákovice (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE], a to z důvodu možného porušení energetického zákona.

Provedeným šetřením Policie ČR a ze spisového materiálu vyplývají tyto rozhodné skutečnosti:

- plynoměr byl v odběrném místě demontován z důvodu ukončení odběru dodávky plynu dne 20. listopadu 2017;
- propojení domovní instalace plynu na plynovodní přípojné potrubí v odběrném místě bylo zjištěno dne 10. prosince 2017 pracovníkem společnosti GridServices, s.r.o., se sídlem Plynářská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, která je správcem distribuční soustavy plynářského zařízení, kdy byl současně neoprávněný odběr přerušen;
- o předchozí písemný souhlas společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále též „provozovatel distribuční soustavy“) před zásahem na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením nebylo požádáno;
- termín neoprávněného odběru plynu vyplývá ze sdělení správce distribuční soustavy a ze spisového materiálu;
- ze spisového materiálu vyplývá, že propojení v odběrném místě **provedl účastník řízení**, který předmětnou nemovitost v daném čase užíval;
- vzniklá škoda za neoprávněný odběr plynu, formou propojení odběrného místa bez měřicího zařízení, vyčíslená provozovatelem distribuční soustavy na částku 1 479,06 Kč, **byla beze zbytku uhrazena.**

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 téhož zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 71 odst. 11 energetického zákona, dle kterého platí, že na odběrném plynovém měřicím zařízením před měřicím zařízením nebo na těžebním plynovodu za měřicím zařízením nesmí být prováděny

žádné zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, ke které je odběrné plynové zařízení nebo těžební plynovod připojen.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, ke které je odběrné plynové zařízení připojeno a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo tento neoprávněný zásah provedl. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo tento neoprávněný zásah provedl.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 71 odst. 11 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na zajištění správného měření odběru plynu tak, aby nedocházelo k neoprávněným zásahům na odběrných plynových zařízeních a neoprávněné manipulaci s touto komoditou. V daném případě nemá správní orgán pochyb o tom, že aktivním jednáním účastníka řízení, tj. neoprávněným zásahem na odběrném plynovém zařízení bez předchozího písemného souhlasu došlo k naplnění materiální stránky přestupku s výše uvedenými následky.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán zabýval ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl podle § 15 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán úmyslně, neboť účastník řízení (pachatel) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.

Účastník řízení provedl úmyslně zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením, čímž umožnil dodávku neměřeného plynu do jím užívaného objektu.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení a lze tak uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:

- účastník řízení spáchal přestupek úmyslně;
- účastník řízení provedl zásah na odběrném plynovém zařízení, v důsledku čeho umožnil neoprávněný odběr neměřeného množství plynu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu – uvedené vyhodnotil správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

██████████, prostřednictvím opatrovníka, kterým je obec Bašnice, se sídlem Bašnice 3,
508 01 Hořice, IČO: 002 71 314