

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12346/2017-ERU

V Ostravě dne 6. prosince 2017

Č. j. 12346-3/2017-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení dle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12346/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **FONERGY s.r.o.**, se sídlem Stojanova 1334, 686 01 Uherské Hradiště, IČO: 293 08 607, ve věci podezření ze spáchání 22 přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 31. prosince 2016 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016“), a pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017“), rozhodl

**takto:**

- I. Obviněný z přestupku, společnost FONERGY s.r.o., se sídlem Stojanova 1334, 686 01 Uherské Hradiště, IČO: 293 08 607 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání 22 přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016, kterých se dopustil tím, že jakožto prodávající neposkytl minimálně 22 spotřebitelům, a to konkrétně**

	Spotřebitel	Odběrné místo	Číslo smlouvy	Datum uzavření smlouvy
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				



Dne 11. září 2017 byly námitky účastníka řízení Úřadem vyřízeny, a to přípisem označeným jako Vyřízení námitek proti protokolu o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03958-24/2017-ERU, kterým byly námitky účastníka řízení v celém rozsahu zamítnuty.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03958/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 28. listopadu 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141218937 ze dne 23. února 2012 a držitelem licence na obchod s plynem č. 241218938 ze dne 23. února 2012. Účastník řízení provozuje internetové stránky na adrese [www.fonergy.cz](http://www.fonergy.cz) (dále jen „webové stránky“).

Ve dnech 6. ledna 2017, 12. ledna 2017, 16. února 2017, 14. března 2017 a 4. dubna 2017 byly pořízeny snímky obrazovky (tzv. printscreeny) s obsahem webových stránek účastníka řízení, z nichž je evidentní, že minimálně v uvedených dnech nebyla na předmětných webových stránkách umístěna informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, a to ani v části „Domácnost/Časté dotazy/Praktické dotazy/Kdo je subjektem mimosoudního řešení spotřebitelských sporů?“ webových stránek na adrese <http://www.fonergy.cz/energie-pro-domacnost>.

Účastník řízení se v průběhu kontroly vyjádřil k jejímu předmětu, resp. k tomu zda a jakým způsobem plní povinnosti stanovené mu ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 a zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017. Účastník řízení uvedl, že informace o subjektu, jenž je příslušný k mimosoudnímu řešení spotřebitelských sporů, je součástí smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu v části „Závěrečná ustanovení“. Dále je tato informace obsažena ve fakturách (vyúčtováních) sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu v části C – Informace pro zákazníky/Informace o právech zákazníka v případě sporu, a to včetně kontaktních údajů Úřadu. Účastník řízení také odkázal na vzor „Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny“, „Smlouvy o sdružených službách dodávka plynu“, „Faktury za sdružené služby dodávky elektřiny, Část C – informace pro zákazníky“ a „Faktury za sdružené služby dodávky plynu, Část C – informace pro zákazníky“, které přiložil ke svému vyjádření. Dále účastník řízení přiložil vzor „Obchodní podmínky dodávky elektřiny“ a „Obchodní podmínky dodávky plynu“ obě účinné a platné ode dne 1. ledna 2016. Dle zjištění Úřadu se však v těchto podmínkách informace o mimosoudním řešení spotřebitelských sporů nenachází. Dále účastník řízení sdělil, že informace o mimosoudním řešení sporů je dohledatelná na webových stránkách [www.fonergy.cz](http://www.fonergy.cz) v sekci „Domácnost/Časté dotazy/Praktické informace/Kdo je subjektem mimosoudního řešení sporů?“, kdy v rámci podání přiložil printscreen příslušné části webové stránky, která obsahuje informace o mimosoudním řešení sporů, včetně uvedení internetové adresy Úřadu.

Účastník řízení dále sdělil ve svém doplnění podkladů, že z důvodu probíhajícího auditu a kontroly vnitřních procesů společnosti, který byl zahájen v polovině loňského roku, došlo k 1. lednu 2017 k úpravě vzorů a smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu. Smlouvy používané v roce 2016 neobsahovaly větu o subjektu mimosoudního řízení. Datum úpravy webových stránek nebyl účastník řízení schopen sdělit. Nicméně sdělil, že od počátku vzniku webových stránek společnosti (od roku 2012) je na podstránce

„Dokumenty ke stažení“ k dispozici odkaz na „Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie“, kde je informace o způsobu a subjektu řešení mimosoudních sporů rovněž uvedena. Dle jeho vyjádření webové stránky obsahují a vždy obsahovaly v zápatí na všech svých podstránkách odkaz na webové stránky Úřadu. Toto tvrzení účastník řízení doložil printscreeny příslušných částí s uvedenými informacemi.

Při pořizování kopií snímků veškerého obsahu webu www.fonergy.cz byly ve dnech 6. ledna 2017, 12. ledna 2017, 16. února 2017, 14. března 2017 a 4. dubna 2017 pořizeny také snímky výše uvedené internetové stránky www.fonergy.cz/energie-pro-domacnost#m\_household\_faq, kdy ani v jednom z těchto dnů, nebyla informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů na této stránce uvedena.

Dne 12. června 2017 byl pořizen snímek obrazovky při zobrazení internetové stránky www.fonergy.cz/energie-pro-domacnost, kdy při zobrazení rozbalovacího menu s názvem „Praktické informace“, jehož součástí je mj. titul s názvem „Kdo je subjektem mimosoudního řešení spotřebitelských sporů?“, byla doplněna informace o mimosoudním řešení spotřebitelských sporů, včetně uvedení internetové adresy Úřadu.

V rámci kontroly bylo vyžádáno 22 smluv, které účastník řízení uzavřel se zákazníky v období od 1. května 2016 do 31. prosince 2016.

Tabulka č. 1

	Spotřebitel	Odběrné místo	Číslo smlouvy	Datum uzavření smlouvy
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				

Součástí předložené smluvní dokumentace (tj. smlouva, „Obchodní podmínky dodávky plynu“ a „Ceník plynu pro domácnosti a firmy 2016“) byla i stať „Závěrečná ustanovení“, ve které je mj. uvedeno, že: „Zákazník svým podpisem stvrzuje pravdivost uvedených údajů, a že se seznámil s Obchodními podmínkami a ceníkem Dodavatele, jež tvoří nedílnou součást Smlouvy“. V obchodních podmínkách není uvedena informace o mimosoudním řešení spotřebitelských sporů.

Dne 26. července 2017 byly opětovně pořízeny snímky obrazovky webových stránek účastníka řízení na adrese <http://www.fonergy.cz> v částech Vzory faktur za sdružené služby a dodávky elektřiny a plynu, vzory smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu a obchodních podmínek dodávky elektřiny a plynu. Všechny uvedené dokumenty obsahovaly informace o subjektech mimosoudního řešení sporů a byl v nich uveden odkaz na internetovou stránku Úřadu. Dále byly téhož dne pořízeny snímky obrazovky při zobrazení rozbalovacího seznamu s názvem „*Kdo je subjektem mimosoudního řešení spotřebitelských sporů?*“, v němž byly nalezeny informace o subjektu mimosoudního řešení sporů a odkaz na internetovou stránku Úřadu.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, hledí ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona (tj. ode dne 1. července 2017) jako na přestupky podle tohoto zákona. Na základě uvedeného jsou správní delikty v tomto příkazu označovány jako přestupky.

Správního deliktu (přestupku) dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 i dle zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 (uvedená znění zákona dále souhrnně též „zákon o ochraně spotřebitele“) se dopustí prodávající tím, že neposkytne spotřebiteli informace podle ust. § 14 zákona o ochraně spotřebitele nebo čl. 14 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 524/2013.

V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval přestupkem, resp. přestupky, dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele v návaznosti na porušení povinnosti poskytnout spotřebiteli informace dle ust. § 14 zákona o ochraně spotřebitele.

Dle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele prodávající informuje spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodávaného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný. Informace musí zahrnovat též internetovou adresu tohoto subjektu. Jestliže prodávající provozuje internetové stránky, uvede tyto informace i na těchto internetových stránkách. Pokud smlouva uzavřená mezi prodávajícím a spotřebitelem odkazuje na obchodní podmínky, uvede informace podle věty první a druhé rovněž v těchto obchodních podmínkách.

Subjektem mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodávaného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný, ve smyslu ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je v oblasti elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství dle ust. § 20e písm. c) zákona o ochraně spotřebitele Úřad, a to v rozsahu působnosti stanovené právním předpisem upravujícím elektroenergetiku, plynárenství a teplárenství [tj. zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)].

Dle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141218937 a licence na obchod s plynem č. 241218938, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji elektřiny a plynu,

resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny nebo plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi elektřinu nebo plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu elektřiny nebo plynu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči zákazníkům vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.

Dle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že Spotřebitelé jsou nepodnikající fyzické osoby, které nejednaly v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Spotřebitelé tak naplňují definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

V rámci příkazního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení uzavřel v období od 2. května 2016 do 15. prosince 2016 smlouvu (přesná data uzavření smluv jsou uvedena v Tabulce č. 1) mimo jiné i s 22 Spotřebiteli, kdy součástí smluvní dokumentace předané Spotřebitelům nebyla informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný (včetně internetové adresy tohoto subjektu), ač smlouva uzavřená mezi účastníkem řízení a jednotlivými Spotřebiteli odkazovala na obchodní podmínky, ve kterých tato informace rovněž nebyla uvedena. Tvrzení účastníka řízení, že tuto svou povinnost plní ode dne 1. ledna 2017, se tak neprokázalo jako pravdivé.

Dále bylo v rámci příkazního řízení zjištěno a prokázáno, že minimálně ve dnech 6. ledna 2017, 12. ledna 2017, 16. února 2017, 14. března 2017 a 4. dubna 2017 neměl účastník řízení uvedenu na svých webových stránkách informaci o Úřadu jako subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů (včetně internetové adresy Úřadu), a to ani na adrese [http://www.fonergy.cz/energie-pro-domacnost#m\\_household\\_gaq](http://www.fonergy.cz/energie-pro-domacnost#m_household_gaq). Jednotlivé snímky obrazovky s webovými stránkami účastníka řízení v uvedených dnech jsou součástí kontrolního spisu sp. zn. 03958/2017-ERU, a tedy i správního spisu sp. zn. OSR-12346/2017-ERU. V rámci příkazního řízení bylo tedy zjištěno a prokázáno, že tvrzení účastníka řízení, že tuto svou povinnost plní ode dne 1. ledna 2017 a tato informace je po celou dobu k nalezení na adrese [http://www.fonergy.cz/energie-pro-domacnost#m\\_household\\_gaq](http://www.fonergy.cz/energie-pro-domacnost#m_household_gaq), se nezakládá na pravdě.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené dospěl k závěru, že byla naplněna formální stránka 23 přestupků, a to

- 22 přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele (konkrétně zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016), kterých se účastník řízení dopustil tím, že jakožto prodávající neposkytl minimálně 22 Spotřebitelům informace dle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016, neboť tyto jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem neinformoval nejpozději v den uzavření smlouvy (konkrétní datum uzavření smlouvy s jednotlivými Spotřebiteli je uvedeno v Tabulce č. 1) o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný (včetně internetové adresy tohoto subjektu), když tuto

informaci neuvedl v obchodních podmínkách, ač smlouva uzavřená mezi účastníkem řízení a jednotlivými Spotřebiteli odkazovala na obchodní podmínky, které však tuto informaci také neobsahovaly,

- pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele (konkrétně zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017), kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto prodávající neposkytl spotřebitelům informace dle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017, neboť nejméně 5 dílčími útoky uskutečněnými ve dnech 6. ledna 2017, 12. ledna 2017, 16. února 2017, 14. března 2017 a 4. dubna 2017 neinformoval spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný (včetně internetové adresy tohoto subjektu), když tyto informace nejméně v uvedených dnech neuvedl na webových stránkách, které provozuje.

K právní kvalifikaci některých jednání účastníka řízení jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí následující. Na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije úprava účinná v době spáchání posuzovaného jednání, která však neobsahuje definici pokračování ve správním deliktu (přestupku). Při absenci definice pokračujícího přestupku ve správním právu je nutné analogicky vycházet z ust. § 116 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění rozhodném pro projednávanou věc, dle kterého pokračováním v trestném činu se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. U pokračování v přestupku tedy dílčí útoky musí současně (i) naplňovat skutkovou podstatu stejného přestupku, (ii) vykazovat souvislost časovou a v předmětu útoku, (iii) být spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení a (iv) být vedeny jednotným záměrem pachatele. Správní orgán nad rámec uvedeného konstatuje, že obdobná definice je obsažena i v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky (účinného od 1. července 2017).

Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 30. června 2017 má za kumulativně splněné, když (i) 5 dílčích útoků (skutků) naplňuje stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 [jelikož správní orgán jednoznačně neprokázal určité souvislé časové období, po které nebyla na webových stránkách účastníka řízení uvedena informace ve smyslu ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017, vzal (a to ve prospěch účastníka řízení) za prokázané, že pouze po 5 dnů (tj. dne 16. ledna 2017, 12. ledna 2017, 16. února 2017, 14. března 2017 a 4. dubna 2017) nebyla na webových stránkách účastníka řízení uvedena požadovaná informace], (ii) souvislost časová a v předmětu útoku zde je [předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplňoval po dobu 5 dnů (v rozmezí 4 měsíců) téže jednáním (tj. neuvedením požadované informace na svých webových stránkách)], (iii) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení [neuvedením požadované informace na svých webových stránkách] a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem [účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat povinnosti plynoucí mu nejen z držby licence, ale také z jeho činnosti a i přesto tyto povinnosti nebyly ze strany účastníka řízení splněny].

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o ochraně spotřebitele či energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.

Správní orgán se dále musel zabývat také naplněním materiální stránky uvedených přestupků. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu (přestupku) implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt (přestupek). V daných případech tyto obecné společenské škodlivosti spočívaly v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků.

Ve všech posuzovaných případech je dána i konkrétní společenská škodlivost spočívající v porušení zájmu na ochraně práv spotřebitele, konkrétně práva spotřebitele na informace ohledně alternativního řešení spotřebitelských sporů.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny materiální stránky u všech 22 přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 31. prosince 2016, a pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 30. června 2017 (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vždy vyšší než nepatrná).

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 24b odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 30. června 2017, tedy zda účastník řízení za správní delikt (přestupek) nebo některý ze správních deliktů (přestupků) neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici,



nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení ze všech či z některého posuzovaného protiprávního jednání.

Správní orgán uzavírá, že účastník řízení se výše popsánymi skutky dopustil spáchání 22 přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 a 1 pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017, za které je také odpovědný. Správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 23 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění celkem 23 stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z 23 vytykaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykaných přestupků je nejzávažnější.

Horní hranice sazby pokuty za přestupky dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele je dle ust. § 24 odst. 14 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, až do výše 1 000 000 Kč.

Horní hranice sazby pokuty jsou tedy stejné, a proto přikročil správní orgán k vyhodnocení, který z uvedených přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele je závažnější.

Co se týče závažnosti uvedených přestupků, shledává správní orgán jako závažnější pokračující přestupek dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 30. června 2017, neboť tímto jednáním bylo potenciálně poškozeno více zákazníků (a to s ohledem na širokou dostupnost služby Internet a tedy i webových stránek účastníka řízení) než v případě zbylých jednotlivých přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 31. prosince 2016 (zde potenciálně poškozen vždy jeden ze Spotřebitelů).

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 24 odst. 14 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím

okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Úřad s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje obecně neposkytování povinných informací zákazníkům (spotřebitelům) na trhu s energiemi o jejich právech za závažné, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů vůči dodavatelům.

Správní orgán se zabýval také zjištěnou délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání, ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky a počtem jednotlivých dílčích útoků ve smyslu ust. § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky. Dobu, po kterou účastník řízení prokazatelně nezveřejnil na svých webových stránkách informaci o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodávaného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný (včetně internetové adresy tohoto subjektu), (tj. dobu 5 dnů), jakož i počet dílčích útoků považuje správní orgán za přitěžující okolnost.

Jako polehčující okolnost posoudil správní orgán napravení protiprávního stavu účastníkem řízení, neboť nejpozději dne 12. června 2017 účastník řízení zveřejnil na webových stránkách informaci o mimosoudním řešení spotřebitelských sporů.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení již byla rozhodnutím ze dne 4. července 2016, č. j. 05823-9/2016-ERU?, uložena pokuta ve výši 20 000 Kč za spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, v tehdy účinném znění, a povinnost uhradit náklady řízení. Uvedené je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl také ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytykaného přestupku v souběhu s dalšími 22 přestupky.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, a zásady absorpce uložil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši uvedené ve výroku III. tohoto příkazu. Jedná se o pokutu, která činí méně než 4 % z maximální zákonné výše pokuty.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o ochraně spotřebitele. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad (účetní závěrka za rok 2016 je zveřejněna ve Sbírce listin veřejného rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení, dle které účastník řízení dosáhl hospodářského výsledku před zdaněním ve výši ████████ Kč). Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu, odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava