

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11728/2019-ERU

V Ostravě dne 2. prosince 2019

Č. j. 11728-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11728/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **Z&D stavby, s.r.o.**, se sídlem K Bělidlu 568, Horní Staré Město, 541 02 Trutnov, IČO: 274 88 055, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost Z&D stavby, s.r.o., se sídlem K Bělidlu 568, Horní Staré Město, 541 02 Trutnov, IČO: 274 88 055 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. května 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pilníkov (okres Trutnov), v ulici Novoměstská, u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 90 000 Kč** (slovy: devadesát tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37119.

Odůvodnění

Dne 20. srpna 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního

zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 25. září 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08245-8/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08245/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 26. listopadu 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 16. května 2019 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pilníkov (okres Trutnov), v ulici Novoměstská, u budovy č. p. [REDAKCE] **prováděl zemním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení** pan [REDAKCE],
- dne 24. ledna 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 28. března 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 585 m³** plynu do ovzduší za dobu 44 minut a k **přerušení** dodávky plynu **21** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 309 minut,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel stavby s názvem „Pilníkov – kanalizace a ČOV“ pro objednatele stavby společnost BAK stavební společnost, a.s., se sídlem Žitenická 871/1, Prosek, 190 00 Praha 9, přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 16. srpna 2019 před zahájením kontroly uvedl, že zemní práce prováděl pan [REDAKCE], který je jeho zaměstnancem na základě pracovní smlouvy.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 21. srpna 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při odkrývání plynárenského zařízení lžící zemního stroje. Plynárenské zařízení bylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií. Účastník řízení dále uvedl, že středotlaká plynovodní přípojka nebyla vytyčena, pouze byla označena ve výkrese. Pracovník správce plynárenského zařízení nedokázal středotlakou plynovodní přípojku vytyčit. Později se přišlo na to, že byl u hlavního plynovodního řádu přerušena signalizační vodič, tudíž pracovník správce plynárenského zařízení neměl potřebný signál k vytyčení.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 585 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky **21** konečným zákazníkům,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání 2 přestupků, a to konkrétně ze spáchání 1 přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 01043-4/2018-ERU ze dne 28. února 2018, který nabyl právní moci dne 13. března 2018, uložena pokuta ve výši 55 000 Kč, a dále 1 přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 08529-3/2018-ERU ze dne 24. září 2018, který nabyl právní moci dne 3. října 2018, uložena pokuta ve výši 70 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Skutečnost, že účastník řízení zemní práce prováděl pomocí strojního mechanismu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, jelikož poškozená středotlaká plynovodní přípojka nemohla být v terénu vytyčená, tudíž účastník řízení přesně nevěděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že výsledkem hospodaření účastníka řízení za účetní období byla ztráta ve výši 2 462 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 26 544 000 Kč. K výši uložené pokuty správní orgán uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty a byla účastníkovi řízení uložena mírně nad spodní hranicí zákonného rozpětí sazby pokuty.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby. Z položky čistý obrat za účetní období za rok 2018 ve výši 26 544 000 Kč a za rok 2017 ve výši 45 167 000 Kč ve Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018 je zřejmé, že rozsah podnikání účastníka řízení je relativně větší a účastník řízení je tak schopen unést i uložení pokuty ve výši, jež mu byla v této věci uložena.

Stanovená výše pokuty podle názoru správního orgánu nebude mít na účastníka řízení likvidační dopad. Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava