

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08044/2021-ERU
Č. j. 08044-3/2021-ERU

V Ostravě dne 23. září 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákona o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08044/2021-ERU s obviněním z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [redacted],
se sídlem [redacted], IČO: [redacted],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. dubna 2020 práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [redacted], ulice [redacted] u budovy č.p. [redacted] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

44 000 Kč (slovy: čtyřicet čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37021.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených ve spise vedeném pod sp. zn. 09744/2020-ERU, který byl vložen dne 23. září 2021 do správního spisu sp. zn. OSR-08044/2021-ERU záznamem, č. j. 08044-2/2021-ERU, ze dne 23. září 2021.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-08044/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 14. dubna 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), byly **prováděny** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDACTED] ulice [REDACTED], u budovy č.p. [REDACTED], **stavebním strojem účastníkem řízení**,
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území pro provádění prací
- nebyla **vytyčena** poloha plynárenského zařízení v terénu,
- výkopové práce byly prováděny pro objekt č.p. [REDACTED] pana [REDACTED] (dále jen „objednatel“),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 333 m³** plynu do ovzduší za dobu 36 minut, ale byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi - objednateli po dobu 4 hodin.

[4] Z vyjádření účastníka řízení ze dne 31. března 2021, č. j. 09744-6/2020-ERU, mj. vyplývá, že byl osloven objednatelem za účelem výměny vodoměrné šachty pro objekt čp. [REDACTED], tedy objekt objednatele. Ústně měl účastník řízení dostat informaci, že se v daném místě nenacházejí ani žádné sítě a ani plyn. Podle plánu se měla šachta od plynu nacházet 2 metry od plotu, tudíž účastník řízení zahájil práce. Při bourání šachty však došlo k poškození plynové trubky, která vedla hned vedle šachty, což doložil účastník řízení fotografiemi.

[5] K dané věci bylo ze strany objednatele dne 8. prosince 2020, pod č. j. 09744-3/2020-ERU, mj. sděleno, že přestože objednatel podepsal žádost o opravu, tak poškoditelem plynárenského zařízení byl účastník řízení, u kterého byly práce objednány, což bylo doloženo fakturou za provedené práce.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil nebo zavinil jeho poškození. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl bagrem zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jedná se tak o jednání ve smyslu ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl výkopové práce pro objednatele na základě ústní dohody. Účastník řízení tak odpovídal za prováděné zemní práce, jelikož přestože měl povědomí o existenci plynárenského zařízení v místě provádění prací, nebylo požádáno o vydání stanoviska a nedošlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení a současně byly práce prováděny strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [9] Za přešupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložít podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přešupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškolil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškolování plynárenského zařízení došlo k úniku **333 m³ plynu** do ovzduší.
- [11] Skutečnost, že byla přerušena dodávka konečnému zákazníkovi, správní orgán nehodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přešupku, protože se jednalo o objednatel zemiích prací a jiným konečným zákazníkům dodávka plynu přerušena nebyla.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení **strojně**,
 - nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení,
 - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonné rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uloženy příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:
pan ██████████