

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10750/2017-ERU

V Praze dne 24. ledna 2018

Č. j. 10750-16/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR-10750/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. **Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE]**, narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v odběrném místě č. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], okres Chrudim, u nemovitosti č. [REDAKCE], v přesně nezjištěné době v červenci roku 2016 provedl bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektrina, tak, že poškodil úřední značku v rozvaděči a z vývodních svorek hlavního neměřeného jističe v pojistkové skříni připojil kabelem CYKY 4x 2,5 mm² třífázovou zásuvku 32 A, a tímto připojeným kabelem následně neoprávněně odebíral elektrickou energii.
- II. Dle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníku řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 4 000 Kč** (slovy: čtyři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37017.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění

pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37017.

O d ů v o d n ě n í

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona o přestupcích, bylo dne 4. října 2017 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, územního odboru Chrudim, obvodního oddělení Hlinsko (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] k projednání přestupku účastníka řízení.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisových materiálech Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Policii ČR dne 8. srpna 2017 oznámil pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti NTL Forensics, a. s., že při kontrole odběrného místa č. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], okres Chrudim zjistil, že z vývodních svorek hlavního jističe je připojena třífázová zásuvka, která byla umístěná na elektroměrové desce vpravo nahoře. Vzhledem k tomu, že hlavní jistič byl instalován před elektroměrem, elektřina odebíraná ze zásuvky nebyla zaznamenávaná elektroměrem, v důsledku čehož došlo k odběru neměřené elektřiny.

Hlídka Policie ČR provedla na místě fotodokumentaci.

Do úředního záznamu o podání vysvětlení účastník řízení Policii ČR sdělil, že je vlastníkem rekreační stavby č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE]. V červenci roku 2016 potřeboval nařezat dřevo na cirkulárce a z tohoto důvodu zprovoznil zásuvku na odběr elektřiny, a to tak, že z vývodních svorek hlavního jističe v pojistkové skříni připojil třífázovou zásuvku, ze které vedl kabel, který připojil na hlavní jistič, a v tomto stavu to ponechal až do 3. srpna 2017. Dále účastník řízení uvedl, že za celou dobu, co byl takto na hlavní jistič napojen, využíval přívod elektřiny jenom pro elektrickou pilu na dřevo a pro čerpadlo. Elektrická pila na dřevo byla v provozu 2krát, vždy po dobu 4 až 5 hodin a čerpadlo na zalévání zahrady bylo v provozu 3krát, vždy po 30 minutách, na nic jiného účastník řízení elektřinu nepoužíval. Dne 22. června 2017 účastník řízení někdo telefonicky oznámil kontrolu hlavního jističe. Dne 3. srpna 2017 došlo k odpojení zásuvky z hlavního jističe. Účastník řízení uvedl, že až poté, co byla kontrola provedena, byl telefonicky uvědomen, že došlo k neoprávněnému odběru elektřiny.

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035 (dále jen „ČEZ Distribuce, a. s.“) vyčíslila škodu způsobenou neoprávněným odběrem, včetně nákladů na zamezení neoprávněného odběru, na částku 199 266,95 Kč.

Znalec [REDAKCE] v odborném vyjádření č. [REDAKCE] provedl výpočet hodnoty neoprávněné odebrané elektrické energie za období od července 2016 do 3. srpna 2017, přičemž na základě informací poskytnutých účastníkem řízení dospěl k částce 37,92 Kč.

Dne 29. listopadu 2017 správní orgán zaslal společnosti ČEZ Distribuce, a. s., žádost o sdělení, zda byla škoda způsobená společností ČEZ Distribuce, a. s., vyčíslená znalcem [REDAKCE] na základě informací poskytnutých účastníkem řízení ve výši 37,92 Kč, uhrazena.

Dne 6. prosince 2017 společnost ČEZ Distribuce, a. s., na základě žádosti správního orgánu ze dne 29. listopadu 2017 správnímu orgánu sdělila, že škoda ve výši 37,92 Kč vyčíslená znalcem [REDAKCE] uhrazena nebyla.

Správní orgán v souladu s ust. § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyzoomívá osoby, kterým mohla být spácháním přestupku způsobena škoda, že mohou uplatnit nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení, a proto dne 11. prosince 2017 vyzooměl poškozeného, ČEZ Distribuce, a. s. o možnosti uplatnění nároku na náhradu škody v souladu s ust. § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 29. prosince 2017 společnost ČEZ Distribuce, a. s., správnímu orgánu sdělila, že dne 12. prosince 2017 uzavřela s účastníkem řízení dohodu o výši škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny spojená s uznáním dluhu dlužníkem. Protože škoda nebyla uhrazena, přihlásila se společnost ČEZ Distribuce, a. s., do řízení jako osoba poškozená.

Po vyhodnocení všech skutečností zahájil Úřad podle ust. § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky řízení o přestupku z moci úřední. Dne 12. ledna 2018 zaslal správní orgán obviněnému z přestupku oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. 10750-10/2017-ERU, které bylo obviněnému z přestupku doručeno dne 15. ledna 2018.

Dne 15. ledna 2018 účastník řízení telefonicky kontaktoval Úřad, že škodu již uhradil. Úřad o této skutečnosti provedl úřední záznam o vložení záznamu o telefonickém hovoru do spisu pod č. j. 10750-15/2017-ERU.

Dne 16. ledna 2018 správní orgán zaslal společnosti ČEZ Distribuce, a. s., která se jako poškozená strana připojila se svým nárokem na náhradu škody k řízení, žádost o sdělení, zda došlo k úhradě škody.

Dne 19. ledna 2018 společnost ČEZ Distribuce, a. s., správnímu orgánu sdělila, že dne 2. ledna 2018 došlo k uhrazení škody účastníkem řízení v plné výši, což společnost ČEZ Distribuce, a. s., oznámila správnímu orgánu dne 19. ledna 2018.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky. S ohledem na znění přechodných ustanovení toho zákona uvedených v ust. § 112 dospěl správní orgán k závěru, že odpovědnost účastníka řízení je nezbytné posuzovat a případnou sankci ukládat podle zákonů účinných v době, kdy k jednání účastníka řízení došlo. Správní orgán proto posuzoval jednání účastníka řízení podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 31. července 2016 (dále jen „zákon o přestupcích“) a podle energetického zákona. Při posuzování zániku odpovědnosti účastníka řízení a z hlediska procesního pak postupoval správní orgán podle zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný z přestupku přestupek spáchal z nedbalosti, neboť jeho úmyslem sice bylo připojení třífázové zásuvky, ze které vedl kabel, který připojil na hlavní jistič k odběru elektřiny, ale nikoli na neměřenou část. Avšak při zásahu na odběrném elektrickém zařízení každému běžnému občanu je nebo by mělo být známo, že k zásahu na odběrném elektrickém zařízení je třeba si vyžádat souhlas provozovatele distribuční soustavy. Účastník řízení však předepsaným způsobem nepostupoval, o souhlas provozovatele distribučního zařízení nežádal. Vzhledem k výše uvedenému je tak zřejmé, že jednání účastníka řízení naplňuje znaky nevědomé nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měl účastník řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy. Tím, že v přesně nezjištěné době v červenci 2016 účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastníka řízení v dané věci je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy nevyžádal.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelého kvalifikovala jako přestupek, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání účastníka řízení považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, sp. zn. 8 As 17/2007 - 135, nebo ze dne 14. prosince 2009, č. j. 5 As 104/2008 - 45) i ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům Tento společenský zájem je vyjádřen právě povinností před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení si vyžádat souhlas provozovatele distribuční soustavy. Účastník řízení povinnost zajistit souhlas provozovatele distribuční soustavy nerespektoval a zásah na odběrném elektrickém zařízení uskutečnil, a to tak, že elektroinstalaci části domu připojil na neměřenou část.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v řízení. V souladu s ust. § 12 odst. 1 zákona o přestupcích přihlédl k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka). Účastník řízení přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, a to aniž by měl k provedení zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel provedl připojení mimo měřicí zařízení z nedbalosti, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti polehčující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním účastníka řízení pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání účastníka řízení jako závažné.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Účastník řízení s Policií ČR spolupracoval a k zásahu na odběrném elektrickém zařízení se přiznal, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost. Za polehčující okolnost správní orgán považuje i skutečnost, že účastník řízení škodu uhradil. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že účastník řízení se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložená sankce tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení a nelze uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Alexandra Zánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení