

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05919/2019-ERU

V Ostravě dne 8. ledna 2020

Č. j. 05919-9/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05919/2019-ERU a zahájeném dne 19. září 2019 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), s obviněným z přestupků, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupků, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že**
- a) v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. dubna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení A v obci Velké Žernoseky před domem č. p. [REDAKCE] zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně;
 - b) v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 3. května 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v obci Velké Žernoseky u domu č. p. [REDAKCE] zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.
- II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36819.**

- III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36819.
- IV. Podle ust. § 89 odst. 2 věty za středníkem zákona o odpovědnosti za přestupky se **nárok na náhradu škody** v částkách vyčíslených ve výši 6 561,17 Kč a ve výši 16 797,11 Kč poškozenému, společnosti **GasNet, s.r.o.**, se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „poškozený“), zastoupené [REDAKCE], advokátem, se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], evidenční číslo ČAK [REDAKCE], **nepřiznává** a v souladu s citovaným ustanovením se uvedený poškozený **odkazuje s jeho nárokem na soud.**

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 19. září 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také jen „Úřad“ či „správní orgán“) doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 05919-6/2019-ERU ze dne 9. září 2019 společné správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že

- a) v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. dubna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení A v obci Velké Žernoseky před domem č. p. [REDAKCE] zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně;
- b) v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 3. května 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v obci Velké Žernoseky u domu č. p. [REDAKCE] zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

Správní řízení bylo zahájeno na základě 2 spisů zaslaných Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Ústeckého kraje, Územním odborem a obvodním oddělením Litoměřice (dále také „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE] a sp. zn. [REDAKCE].

Spis Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] se týkal oznámení přestupku vůči účastníkovi řízení, spis sp. zn. [REDAKCE] se pak týkal přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE]. Po prostudování tohoto spisu správní orgán dospěl k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení proti [REDAKCE] dle zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona odpovídá účastník řízení.

II. Průběh správního řízení

Dne 30. května 2019 byl do správního spisu vložen spis Policie ČR sp. zn. [REDACTED].

Dne 8. srpna 2019 byl do správního spisu Záznamem č. j. 05919-3/2019-ERU vložen spis sp. zn. OSR-06636/2019-ERU, obsahující spis Policie ČR sp. zn. [REDACTED].

Dne 19. srpna 2019 zaslal správní orgán poškozenému prostřednictvím jeho právního zástupce Výzvu, žádost o poskytnutí podkladů, č. j. 05919-4/2019-ERU, v níž žádal o sdělení, zda již byla poškozenému uhrazena škoda vzniklá v souvislosti se skutky popsány ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a dále žádal o zaslání Protokolů o úniku plynu z poškozených plynárenských zařízení.

Dne 29. srpna 2019 obdržel správní orgán od poškozeného požadované podklady a dále sdělení, že ve věci poškození plynárenského zařízení A škoda ve výši 11 561,17 Kč doposud nebyla účastníkem řízení zcela uhrazena a že se poškozený se svým nárokem na náhradu škody připojuje do správního řízení o přestupku. Škoda sestává v případě poškození plynárenského zařízení A z následujících položek:

- za provedené pracovní úkony: [REDACTED] Kč;
- za dopravu a čas strávený na cestě: [REDACTED] Kč;
- za materiál: [REDACTED] Kč;
- za uniklý zemní plyn: [REDACTED] Kč;
- náhrada ušlého zisku zahrnující:
 - distribuční poplatek (481,055 kWh): [REDACTED] Kč;
 - poplatek OTE: [REDACTED] Kč.

Dne 31. července 2019 byla účastníkem řízení provedena částečná úhrada náhrady škody, a to ve výši 5 000 Kč. Poškozený trvá na vyčíslené výši škody a uplatňuje nárok na náhradu škody ve výši 6 561,17 Kč.

Ve věci poškození plynárenského zařízení B poškozený uvedl, že škoda ve výši 21 797,11 Kč doposud nebyla účastníkem řízení zcela uhrazena a že se poškozený se svým nárokem na náhradu škody připojuje do správního řízení o přestupku. Škoda sestává v případě poškození plynárenského zařízení B z následujících položek:

- za provedené pracovní úkony: [REDACTED] Kč;
- za dopravu a čas strávený na cestě: [REDACTED] Kč;
- za materiál: [REDACTED] Kč;
- za uniklý zemní plyn: [REDACTED] Kč;
- náhrada ušlého zisku zahrnující:
 - distribuční poplatek (11 744,573 kWh): [REDACTED] Kč;
 - poplatek OTE: [REDACTED] Kč.

Dne 31. července 2019 byla účastníkem řízení provedena částečná úhrada náhrady škody, a to ve výši 5 000 Kč. Poškozený trvá na vyčíslené výši škody a uplatňuje nárok na náhradu škody ve výši 16 797,11 Kč. Poškozený v přípise nepožadoval úhradu nákladů řízení.

Dne 10. září 2019 zaslal Úřad účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 9. září 2019, č. j. 05919-6/2019-ERU, ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, které bylo účastníkovi řízení doručeno

dne 19. září 2019. Účastník řízení byl též v souladu s ust. § 80 odst. 2 poučen o tom, že může požádat o nařízení ústního jednání.

Dne 15. října 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 05919-7/2019-ERU, ze dne 14. října 2019, který byl účastníkovi řízení doručen dne 29. října 2019. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti žádat o nařízení ústního jednání, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Účastník řízení se ve správním řízení nevyjádřil.

Dne 14. října 2019 zaslal správní orgán poškozenému prostřednictvím jeho právního zástupce přípis, č. j. 05919-8/2019-ERU, kterým ho vyrozuměl o zahájení správního řízení s účastníkem řízení a zároveň ho poučil v souladu s ust. § 80 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky o možnosti požádat o nařízení ústního jednání. Přípis byl právnímu zástupci poškozeného doručen dne 15. října 2019.

Poškozený již žádné další vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou zakotvenou v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

Poškození plynárenského zařízení A

Zemní práce v souvislosti s rekonstrukcí elektrické sítě v obci Velké Žernoseky prováděl účastník řízení jako subdodavatel společnosti OMEXOM GA Energo s.r.o., se sídlem Na Střílně 1929/8, Bolevec, 323 00 Plzeň, IČO: 491 96 812 (dále jen „společnost OMEXOM GA Energo s.r.o.“).

Dne 26. října 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „IE-12-4004462 (P 7367) V.Žernoseky-rekonstrukce venk. vedení“ stanovisko k existenci sítě plynárenského zařízení v zájmovém prostoru stavby, zn. [REDAKCE], s platností 24 měsíců ode dne vydání, společně s Orientačními zákresy plynárenského zařízení do mapových podkladů.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 02 Brno, IČO: 279 35 311, hledačem typu RD8100 a vyznačeno v terénu barvou dne 12. dubna 2019 s platností 2 měsíců, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE].

Dne 16. dubna 2019 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení A v obci Velké Žernoseky před domem č.p. [REDAKCE] při ručním provádění zemních prací k poškození plynárenského zařízení A (středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32).

Účastník řízení do úředního záznamu sepsaného Policií ČR dne 16. dubna 2019, č. j. [REDAKCE], uvedl, že má svou živnost na výkopové práce a v rozhodný den pracoval jako subdodavatel pro společnost OMEXOM GA Energo s.r.o. Před zahájením prací mu stavbyvedoucí společnosti OMEXOM GA Energo s.r.o. pan [REDAKCE] ukázal plány vytyčení inženýrských sítí, takže věděl, kudy vedou plynovodní přípojky. Po vykopání 70 cm hlubokého výkopu potřeboval odstranit zeminu s opukou a omylem při tom prokopl plynovodní přípojku pro dům č. p. [REDAKCE]. Otvor, ze kterého unikal zemní plyn, utěsnil kouskem větve. Účastník řízení dále uvedl, že ve smlouvě se společností OMEXOM GA Energo s.r.o. má sjednání povinnost náhrady jím způsobené škody.

Stavbyvedoucí společnosti OMEXOM GA Energo s.r.o. pan [REDAKCE] do úředního záznamu na místě ze dne 16. dubna 2019, č. j. [REDAKCE], vypověděl, že výkopové práce pro společnost OMEXOM GA Energo s.r.o. prováděl účastník řízení, který toho dne prokopl krumpáčem plynovodní přípojku pro dům č. p. [REDAKCE]. Okamžitě otvor utěsnil větvi, on poté volal havarijní servis.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení A bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 45 m³ plynu do ovzduší za dobu 2 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi kategorie domácnost v délce trvání 150 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 16. dubna 2019 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 2. května 2019. Dle úředního záznamu č. j. [REDAKCE] nebyl odpojený konečný zákazník přerušením dodávky plynu omezen, jelikož odjel mimo domov.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny pouze částečně.

Poškození plynárenského zařízení B

Zemní práce za účelem provedení sond pro zjištění vedení plynovodního potrubí prováděl v obci Velké Žernoseky u budovy č. p. [REDAKCE] zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE].

Dne 26. října 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „IE-12-4004462 (P 7367) V.Žernoseky-rekonstrukce venk. vedení“ stanovisko k existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém prostoru stavby, zn. [REDAKCE], s platností 24 měsíců ode dne vydání, společně s Orientačními zákresy plynárenského zařízení do mapových podkladů.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 02 Brno, IČO: 279 35 311, hledačem typu RD8100 a vyznačeno v terénu barvou dne 4. března 2019 s platností 2 měsíců, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE].

Dne 3. května 2019 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v obci Velké Žernoseky u domu č. p. [REDAKCE] při ručním provádění zemních prací k poškození plynárenského zařízení B (středotlakého plynovod IPE DN 63).

Účastník řízení do úředního záznamu sepsaného Policií ČR dne 14. května 2019, č. j. [REDAKCE], uvedl, že jeho zaměstnanec (brigádník) pan [REDAKCE] byl jím a panem [REDAKCE] instruován při výkopu sond za účelem zjištění přesného vedení a hloubky uložení hlavního řadu plynovodního potrubí. Nad plynárenským zařízením B se nacházela několikacentimetrová vrstva písku, výstražná fólie a zásyp z velkých kamenů. Právě při odstraňování takového kamene pan [REDAKCE] nešťastnou náhodou krumpáčem prorazil středotlaký plynovod. Účastník řízení také uvedl, že je ochoten uhradit vzniklou škodu.

Pan [REDAKCE] do úředního záznamu č. j. [REDAKCE] dne 3. května 2019 mimo jiné uvedl, že při kopání sondy narazil na kameny, které krumpáčem prokopnul a následně uslyšel divný zvuk a ucítil zápach plynu.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení B bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 099 m³ plynu do ovzduší za dobu 75 minut a k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům nedošlo, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení založeného ve spisu Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 22. května 2019.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny pouze částečně.

IV. Právní hodnocení

IV. I Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon, kdy ani jeden z těchto zákonů nebyl od spáchání vytýkaných jednání v relevantních ustanoveních novelizován, správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán v obou případech zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutků

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, jehož činnost vedla k poškození energetického zařízení.

Poškození plynárenského zařízení A

V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku uvedeného ve výroku I. a) tohoto rozhodnutí. V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a toto zařízení bylo vytyčeno v terénu. Účastník řízení tedy věděl před započítím své činnosti, v jakých místech se plynárenské zařízení nachází, přesto si počínal tak, že poškodil plynárenské zařízení A.

Poškození plynárenského zařízení B

V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení pan [REDACTED], kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení B, s tím, že jeho jednání je přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 22 odst. 1 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku uvedeného ve výroku I. b) tohoto rozhodnutí. Zaměstnanec účastníka řízení si měl při provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení B počínat s dostatečnou opatrností, aby jej nepoškodil.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupků se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupků (škodlivosti přestupků pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Přestupek uvedený ve výroku I. a) tohoto rozhodnutí

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 45 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 150 minut. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a též spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že přestože došlo k přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi, naplňuje tento následek (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení specifikované ve výroku I. a) tohoto rozhodnutí naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

Přestupek uvedený ve výroku I. b) tohoto rozhodnutí

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod. V důsledku poškození tohoto zařízení došlo k úniku 1 099 m³ plynu do ovzduší, k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům nedošlo. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení specifikované ve výroku I. b) tohoto rozhodnutí naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupky

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupků ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 23 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Ani v jednom případě správní orgán neshledal, že by účastník řízení (resp. jeho zaměstnanec) vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupkům zabránil. Nevhodnost materiálu, ve kterém byla plynárenská

zařízení uložena, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupků, správní orgán k této okolnosti ovšem přihlédl při stanovení výše pokuty.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytykaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykaných přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 3. května 2019, kdy při poškození plynárenského zařízení B (tj. středotlakého plynovodu) došlo k úniku 1 099 m³ plynu do ovzduší.

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí, nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení

ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Účastníkem řízení byl poškozen středotlaký plynovod, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.), než např. plynovodní přípojky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku 1 099 m³ plynu do ovzduší, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.

Účastník řízení dosud neuhradil správci plynárenského zařízení škodu vzniklou poškozením plynárenského zařízení B v celé výši. Nicméně s ohledem na to, že tuto škodu uhradil účastníka řízení alespoň částečně s tím, že opakovaně uváděl, že je připraven ji uhradit celou, správní orgán tuto okolnost nepovažoval ani za přitěžující, ani za polehčující.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník řízení dosud nebyl evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2018, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení správnímu orgánu žádné informace o svých majetkových poměrech nesdělil. Z veřejně dostupných zdrojů Úřad zjistil, že je účastník řízení od 1. června 2017 plátcem daně z přidané hodnoty a nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Správní orgán závěrem poznamenává, že pokuta byla stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty a činí méně než 1 % zákonného rozpětí výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v tomto případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Jak vyplývá z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu, konkrétně usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008–133, likvidační pokuta je taková sankce, „*kteřá je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.*“

Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náhrada škody

Náhrada škody za poškození plynárenského zařízení A

Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody za poškození plynárenského zařízení A ve výši 6 561,17 Kč.

Z faktury č. [REDAKCE] ze dne 22. května 2019 správní orgán zjistil, že poškozený požadoval po účastníkovi řízení úhradu částky 11 561,17 Kč bez DPH, a to jako „náhradu škody za uniklý plyn při poškození STL plynovodu, Velké Žernoseky 150, ze dne 16. 4. 2019“. Na faktuře jsou uvedeny položky uvedené v následující tabulce:

Označení	Množství	Cena za jednotku	Cena bez DPH
Náhrada škody-distribuce	481,055 kWh	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrada škody-únik zemního plynu	1,00 JV	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrada škody-poplatek OTE	1,00 JV	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrady škody-poškození PZ-Velké Žernoseky	1,00 JV	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Konečná částka (Brutto) v CZK			11 561,17

Částku 11 196,27 Kč poškozený dokládal fakturou č. [REDAKCE] ze dne 1. května 2019, kde byly náklady na opravu poškozeného plynárenského zařízení A rozepsány následovně:

Položka 1	Množství	Cena za jednotku	Cena bez DPH
Čas strávený na cestě	2 h	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Montážní vozidla	64 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Práce prováděné od 6:00 do 22:00 hodin	5,5 h	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Součet			5 730,00 Kč

Položka 2	Množství	Cena za jednotku	Cena bez DPH
PE elektrospojka SDR11 dn32	2 ks	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Ubrousek odmašťovací 90 x 225 mm GF	5 ks	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Trubka RC DN 32 SDR 11 tyč	1 m	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Čas strávený na cestě	5 h	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Ostatní vozidla a mechanismy	100 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Výkony Speciálních prací 6:00-22:00 hodin	2 h	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Součet			5 466,27 Kč

Dne 31. července 2019 byla účastníkem řízení provedena částečná úhrada náhrady škody, a to ve výši 5 000 Kč.

Z uvedených faktur sice vyplývá, z jakých nákladů poškozený vycházel při výpočtu nároku na náhradu škody, ale nevyplývá, jak poškozený stanovil cenu za jednotku či zda uvedené jednotky odpovídaly skutečnému stavu. Z toho důvodu proto správní orgán nepovažuje škodu ve výši 6 561,17 Kč uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým

způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné zjištění v rámci sankčního řízení. Pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, nebo dokonce oprávněnost a způsob kalkulace jednotlivých dílčích položek, z nichž se skládá nárok poškozeného, ověřovat odborným vyjádřením nebo znaleckým posudkem, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo tak porušeno právo účastníka řízení na projednání jeho věci v přiměřené lhůtě, které mu s ohledem na trestní povahu řízení o přestupku nepochybně přísluší, stejně jako všechny další záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu (viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nález Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nález Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).

Náhrada škody za poškození plynárenského zařízení B

Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody za poškození plynárenského zařízení A ve výši 16 797,11 Kč.

Z faktury č. [REDAKCE] ze dne 2. července 2019 správní orgán zjistil, že poškozený požadoval po účastníkovi řízení úhradu částky 21 797,11 Kč bez DPH, a to jako „náhradu škody za provedení opravy poškozeného PZ a uniklý plyn, Velké Žernoseky mezi č. 65 a 79, ze dne 3. 5. 2019“. Na faktuře jsou uvedeny položky uvedené v následující tabulce:

Označení	Množství	Cena za jednotku	Cena bez DPH
Náhrada škody-distribuce	11 744,573 kWh	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrada škody-únik zemního plynu	1,00 JV	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrada škody-poplatek OTE	1,00 JV	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrady škody-poškození PZ-Velké Žernoseky	1,00 JV	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Konečná částka (Brutto) v CZK			21 797,11

Částku 12 888,38 Kč poškozený dokládal fakturou č. [REDAKCE] ze dne 12. června 2019, kde byly náklady na opravu poškozeného plynárenského zařízení B rozepsány následovně:

Položka 1	Množství	Cena za jednotku	Cena bez DPH
PE elektrospojka SDR11 dn63	2 ks	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Ubrousek odmašťovací 90 x 225 mm GF	5 ks	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Trubka RC DN 63 SDR 11 tyč	1 m	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Čas strávený na cestě	3 h	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Ostatní vozidla a mechanismy	86 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Výkony Speciálních prací 6:00-22:00 hodin	3 h	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Součet			5 718,38 Kč

Položka 2	Množství	Cena za jednotku	Cena bez DPH
Čas strávený na cestě	2 h		
Montážní vozidla	85 km		
Práce prováděné od 6:00 do 22:00 hodin	7 h		
Součet			7 170,00 Kč

Dne 31. července 2019 byla účastníkem řízení provedena částečná úhrada náhrady škody, a to ve výši 5 000 Kč.

Z uvedených faktur sice vyplývá, z jakých nákladů poškozený vycházel při výpočtu nároku na náhradu škody, ale nevyplývá, jak poškozený stanovil cenu za jednotku či zda uvedené jednotky odpovídaly skutečnému stavu. Z toho důvodu proto správní orgán nepovažuje škodu ve výši 16 797,11 Kč uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné zjištění v rámci sankčního řízení. Pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, nebo dokonce oprávněnost a způsob kalkulace jednotlivých dílčích položek, z nichž se skládá nárok poškozeného, ověřovat odborným vyjádřením nebo znaleckým posudkem, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo tak porušeno právo účastníka řízení na projednání jeho věci v přiměřené lhůtě, které mu s ohledem na trestní povahu řízení o přestupku nepochybně přísluší, stejně jako všechny další záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu (viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).

Obecně k náhradě škody

Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovaly škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).

Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulérní použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).

Správní orgán proto o nároku poškozeného na náhradu škody ve výši 6 561,17 Kč a ve výši 16 797,11 Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a odkázal jej na soud.

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Poškozený má právo podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:

- účastník řízení
- poškozený prostřednictvím svého právního zástupce [REDACTED], advokáta