

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07674/2020-ERU

V Praze dne 16. září 2020

Č. j. 07674-4/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07674/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE]

[REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE]** trvale bytem [REDAKCE] (dále také „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona v době od [REDAKCE] porušil jako zákazník nakupující plyn pro své vlastní konečné užití v odběrném místě nacházejícím se na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] povinnost udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit, když z důvodu technické závady na odběrném plynovém zařízení, tj. plynovém kotli značky MORA, typ 371 umístěném v koupelně domu, který sloužil k jeho vytápění a ohřevu vody, došlo k úniku spalin z kotle do ovzduší a díky tomu dne [REDAKCE] došlo k intoxikaci jedné osoby oxidem uhelnatým.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 9 000 Kč** (slovy: devět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36720.

## Odůvodnění

Dne 3. března 2020 bylo Hasičským záchranným sborem kraje Vysočina, Územním odborem Havlíčkův Brod postoupeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) společně se spisovým materiálem sp. zn. [REDAKCE]

oznámení přestupku policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, Územního odboru Havlíčkův Brod, Obvodního oddělení Havlíčkův Brod jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona, k projednání přestupku spočívajícímu v porušení povinnosti stanovené v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, tj. povinnosti zákazníka udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

Provedeným šetřením policejního orgánu byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- obviněný je zákazníkem podle § 2 odst. 2 písm. b) bod 25. energetického zákona v odběrném místě nacházejícím se na adrese
- obviněný žije v rodinném domě na adrese společně se svojí rodinou;
- odběrným zařízením je závěsný plynový kotel MORA, typ 37 sloužící k vytápění bytu a ohřevu vody;
- podle vyjádření obviněného revize a servis kotle a cest odvodu spalin nebyly prováděny od instalace kotle, tj. přibližně od roku 1996;
- dne v době od 19.00 hodin do 19.21 hodin došlo k úniku spalin z kotle, které byly příčinou intoxikace oxidem uhelnatým narozené, která byla hospitalizována ve zdravotnickém zařízení.
- intoxikací nedošlo k újmě na zdraví a nezanechala trvalé zdravotní následky;
- z důvodu intoxikace osoby na místě zasahovala Policie České republiky společně s jednotkou hasičského záchranného sboru;
- z vyjádření obviněného vyplývá, že dne byl v domě společně se svojí se šla kolem 19.00 hodiny vykoupat. Asi v 19.20 hodin otevřel dveře do koupelny a viděl svoji ležet v bezvědomí na zemi. Zavolal zdravotnickou záchrannou službu, která odvezla do nemocnice.

S ohledem na shora uvedené správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem

stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některou z povinností stanovených v § 22 odst. 3, § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo v § 28 odst. 7 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i) nebo v § 62 odst. 4 energetického zákona.

V daném případě se správní orgán zabýval porušením povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, podle kterého je zákazník povinen udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona ze strany zákazníka, kterým je ve smyslu § 2 odst. 2 písm. b) bodu 25 osoba, která nakupuje plyn pro své vlastní konečné užití v odběrném místě. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl obviněný, kdo byl v rozhodnou dobu zákazníkem ve smyslu shora uvedeného ustanovení, neboť odebíral plyn pro závěsný plynový kotel, kterým pro vlastní potřebu vytápěl dům a ohříval vodu. Obviněný je tedy v postavení zákazníka odpovědný za porušení shora uvedených povinností.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obviněný je ve smyslu § 13 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelem předmětného přestupku, neboť svým zaviněným jednáním naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání obviněného, v jehož důsledku došlo k intoxikaci jedné osoby oxidem uhelnatým z důvodu úniku spalin ze závadného plynového kotle, který nebyl řádně revidován a servisován, naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze spatřovat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu odběrného plynového zařízení, tj. v daném případě plynového kotle v takovém stavu, aby v souvislosti s jeho provozem nedošlo k ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek, který podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchal obviněný z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný věděl, že svým jednáním, když nebude udržovat kotel v bezvadném stavu, může porušit nebo ohrozit zájem chráněný energetickým zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí respektive, že se tak nestane.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že došlo v daném případě k naplnění jak formální a tak materiální stránky předmětného přestupku ze strany obviněného, kterého se v postavení zákazníka dopustil porušením povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, a lze tedy uzavřít, že je za spáchání přestupku odpovědný.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty, a to s přihlédnutím k níže uvedeným přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Uložený správní trest (pokuta) zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- V důsledku závady na plynovém kotli došlo k intoxikaci oxidem uhelnatým jedné osoby. Intoxikace si vyžádala rychlou lékařskou pomoc a hospitalizaci postižené ve zdravotnickém zařízení;
- revize kotle a cest na odvod spalin nebyly prováděny po dobu několika let, což bylo obviněnému známo, přesto odběrné plynové zařízení dále provozoval.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- obviněný spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažnou formu zavinění oproti úmyslnému zavinění;
- obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací a z informací shromážděných policejním orgánem. Obviněný je [REDAKCE] a tak výše pokuty nebude pro obviněného představovat likvidační charakter a současně je výše uložené pokuty způsobilá plnit své základní funkce, tj. represivní a preventivní. Pokuta byla s ohledem na tyto skutečnosti uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání

odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha