

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02866/2019-ERU

V Ostravě dne 14. listopadu 2019

Č. j. 02866-7/2019-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02866/2019-ERU a zahájeném dne 26. dubna 2019 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **Q - BYT Čelákovice spol. s r.o.**, se sídlem J. Zeyera 1697, Čelákovice 250 88, IČO: 629 58 887 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání 3 trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále také jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017“), trvajícího přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále také jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018“), rozhodl

**takto:**

- I. Obviněný z přestupku, právnická osoba – Q - BYT Čelákovice spol. s r.o.**, se sídlem J. Zeyera 1697, Čelákovice 250 88, IČO: 629 58 887, se **uznává vinným ze spáchání trvajícího přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018**, kterého se měl dopustit tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202229 a držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320202232, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2018 nejméně do 30. října 2018 odběrateli tepelné energie Čelákovická sportovní, příspěvková organizace, se sídlem sady 17. listopadu 1753, 250 88 Čelákovice, IČO: 712 94 601, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením typu Sharky 775 výrobní č. [REDAKCE] jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2017.
- II. Obviněný z přestupku, právnická osoba – Q - BYT Čelákovice spol. s r.o.**, se sídlem J. Zeyera 1697, Čelákovice 250 88, IČO: 629 58 887, se **uznává vinným ze spáchání 3 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017**, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto

dodavatel tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona odběratelům tepelné energie:

- a) Město Čelákovice, se sídlem náměstí 5. května 1/11, 250 88 Čelákovice, IČO: 002 40 117,
- b) Gymnázium, Čelákovice, J. A. Komenského 414, se sídlem J. A. Komenského 414/7, 250 88 Čelákovice, IČO: 437 55 054,
- c) Základní škola Čelákovice, J. A. Komenského 414, příspěvková organizace, se sídlem J. A. Komenského 414/7, 250 88 Čelákovice, IČO: 008 76 275,

v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017, neměřil dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených měřicím zařízením, když neosadil měřicím zařízením odběrné místo J. A. Komenského 414/7, 250 88 Čelákovice a dodané množství tepelné energie stanovil vlastním výpočtem a následně toto vypočítané množství rozúčtoval dle podlahové plochy objektů.

**III.** Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání 4 přestupků, a to trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a 3 trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 ukládá **úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36719.

**IV.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36719.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 26. dubna 2019 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu, v návaznosti na ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření z možného spáchání 4 přestupků a to trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a tří trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017. Správní řízení bylo zahájeno dnem doručení Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 25. dubna 2019, č. j. 02866-3/2019-ERU účastníkovi řízení, které mu bylo doručeno dne 26. dubna 2019.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 10130/2018-ERU, zahájené dne 18. října 2018 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění.

## **II. Kontrolní zjištění**

Kontrola Úřadu byla zahájena dne 18. října 2018 a jejím předmětem bylo dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále souhrnně jako „energetický zákon“) a ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona. Úřad vyhotovil dne 22. ledna 2019 Protokol o kontrole č. ██████████ č. j. 10130-12/2018-ERU (dále též jen „protokol o kontrole“).

V protokolu o kontrole bylo uvedeno, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202229 a držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320202232, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2018 nejméně do 30. října 2018 odběrateli tepelné energie Čelákovická sportovní, příspěvková organizace, se sídlem sady 17. listopadu 1753, 250 88 Čelákovice, IČO: 712 94 601, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením typu Sharky 775 výrobní č. ██████████ které nemělo platné ověření dle Vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu.

Dále je v protokolu o kontrole uvedeno, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202229 a držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320202232, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 odběratelům tepelné energie specifikovaným ve výroku II. tohoto rozhodnutí neměřil dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, když neosadil měřicí zařízení na měření vyrobené tepelné energie, a dodané množství tepelné energie stanovil vlastním výpočtem a následně toto vypočítané množství rozúčtoval dle podlahové plochy objektů.

V protokolu o kontrole bylo dále uvedeno, že účastník řízení dodržel povinnosti uvedené v ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.

S výše uvedeným protokolem o kontrole byl účastník řízení prokazatelně seznámen, když protokol o kontrole mu byl doručen dne 22. ledna 2019 prostřednictvím datové schránky. Účastník řízení neuplatnil proti protokolu o kontrole námitky.

## **III. Průběh správního řízení**

Správní orgán převzal do správního spisu dne 7. března 2019 kontrolní spis sp. zn. 10130/2018-ERU záznamem o vložení do spisu č. j. 02866-2/2019-ERU.

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení pod sp. zn. OSR-02866/2019-ERU. Dne 25. dubna 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního

řízení, č. j. 02866-3/2019-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 26. dubna 2019. V rámci oznámení byl účastník řízení poučen o jeho právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a právu požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení, ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 22. května 2019 zaslal Úřad účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 02866-4/2019-ERU, které mu bylo doručeno dne 24. května 2019. Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů ode dne doručení.

Dne 3. června 2019 zaslal účastník řízení Úřadu Výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2018 a ke dni 30. dubna 2019.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně v oddíle C, vložka 42640.

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310202229 a držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320202232, tj. dodavatel tepelné energie.

Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje plynovou kotelnu na adrese J. A. Komenského 414, Čelákovice 250 88, ve které se nachází tři plynové kotle. Z této kotelny je tepelná energie dodávána 5 odběratelům tepelné energie.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení dodává tepelnou energii odběrateli tepelné energie Čelákovická sportovní, příspěvková organizace, se sídlem sady 17. listopadu 1753, 250 88 Čelákovice, IČO: 712 94 601, kterému je dodávána tepelná energie na adresu Sady 17. listopadu 1753, Čelákovice 250 88. V době kontroly byl zdroj tepelné energie na adrese J. A. Komenského 414, 250 88 Čelákovice osazen měřicím zařízením Sharky 775 výrobní číslo [REDAKCE] které nemělo platné ověření dle vyhlášky č. 345/2002 Sb., a to od 1. ledna 2018 do nejméně 30. října 2018.

Z přehledů o spotřebě tepla pro jednotlivé odběratele tepelné energie obsažených v kontrolním spise pod č. j. 10130-3/2018-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 odběratelům tepelné energie:

- a) Město Čelákovice, se sídlem náměstí 5. května 1/11, 250 88 Čelákovice, IČO: 002 40 117, (dále jen „Město Čelákovice“)

- b) Gymnázium, Čelákovice, J. A. Komenského 414, se sídlem J. A. Komenského 414/7, 250 88 Čelákovice, IČO: 437 55 054, (dále jen „gymnázium Čelákovice“)
- c) Základní škola Čelákovice, J. A. Komenského 414, příspěvková organizace, se sídlem J. A. Komenského 414/7, 250 88 Čelákovice, IČO: 008 76 275 (dále jen „Základní škola Čelákovice“)

neměřil dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených měřicím zařízením, neboť neměl odběrné místo těchto odběratelů osázené měřicím zařízením, a množství tepelné energie dopočítával z množství spotřebovaného plynu. Z příloh k daňovým dokladům za rok 2017 vystaveným účastníkovi řízení za dodaný plyn obsažených v kontrolním spise pod č. j. 10130-5/2018-ERU a ze sdělení účastníka řízení ze dne 27. listopadu 2018 obsaženého ve spise pod č. j. 10130-7/2018-ERU vyplývá, že účastník řízení celkové množství dodaného plynu vynásobí koeficientem pro spalné teplo a účinností kotle. Od takto vypočteného množství tepelné energie účastník řízení odečte změřenou tepelnou energii z měřicích zařízení pro 2 odběratelé tepelné energie (Čelákovická sportovní, příspěvková organizace, se sídlem sady 17. listopadu 1753, 250 88 Čelákovice, IČO: 712 94 601 a Kulturní dům Čelákovice, příspěvková organizace, se sídlem Sady 17. listopadu čp. 1380, 250 88 Čelákovice), kterým spotřebovanou tepelnou energii měřil.

Z podkladu obsaženého ve spise pod č. j. 10130-5/2018-ERU označeného jako „Rozdělení tepelné energie K 8“ vyplývá, že účastník řízení vypočítanou tepelnou energii ze spotřeby plynu výše uvedeným postupem pro odběratelé tepelné energie Město Čelákovice, Gymnázium Čelákovice a Základní škola Čelákovice následně dále rozděluje na základě poměru podlahových ploch.

## **V. Právní hodnocení**

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2018, kdy konstatuje, že energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2018 byl po spáchání vytykaného jednání účastníka řízení novelizován, a to naposledy zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2019 (dále jen jako „novelizovaný energetický zákon“).

Energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2018 [v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] stav, pokud držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrhuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2018 i novelizovaného energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) stejných zákonů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Tedy výše pokuty se v novelizovaném energetickém zákoně nezměnila.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán.

## **V. I. Obecný právní rámec**

Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo držitel licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem tohoto ustanovení je tak několik povinností uložených držitelům licence, jejichž nedodržení je následně zákonem postihováno prostřednictvím skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

## **V. II. Právní posouzení skutku**

Správní orgán má za nesporné, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v období od 1. ledna 2017 do 30. října 2018 dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Správním orgánem bylo zjištěno při kontrole dne 30. října 2018, že účastník řízení za období od 1. ledna 2017 nejméně do 30. října 2018 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když na zdroji tepelné energie na adrese J. A. Komenského 414, 250 88 Čelákovice, měřil dodávku tepelné energie měřicími zařízeními Sharky 775 výrobní číslo [REDAKCE], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2017.

Z výše uvedeného je tedy patrné, že měřicí zařízení nemělo platné ověření dle vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, a nesplňovalo tak podmínky ust. § 78 energetického zákona, který stanovuje, že povinností dodavatele tepelné energie je dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

Z přehledů o spotřebě tepla pro jednotlivé odběratele tepelné energie obsažených v kontrolním spise pod č. j. 10130-3/2018-ERU, z příloh k daňovým dokladům za rok 2017 vystaveným účastníkovi řízení za dodaný plyn obsažených v kontrolním spise pod č. j. 10130-5/2018-ERU, ze sdělení účastníka řízení ze dne 27. listopadu 2018 obsaženého ve spise pod č. j. 10130-7/2018-ERU a z podkladu obsaženého ve spise pod č. j. 10130-5/2018-ERU označeného jako „Rozdělení tepelné energie K 8“ bylo správním orgánem zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 odběratelům tepelné energie Město Čelákovice, Gymnázium Čelákovice a Základní škola Čelákovice neměřil dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených měřicím zařízením, neboť neměl odběrné místo těchto odběratelů osázené měřicím zařízením, a množství tepelné energie dopočítával z množství spotřebovaného plynu, a to tak že celkové množství dodaného plynu vynásobil koeficientem pro spalné teplo a účinností kotle. Od takto vypočteného množství tepelné energie účastník řízení odečetl změřenou tepelnou energii z měřicích zařízení pro 2 odběratele tepelné energie, kterým spotřebovanou tepelnou energii měřil. Následně takto vypočítanou tepelnou energii rozdělil mezi 3 výše uvedené odběratele tepelné energie na základě poměru podlahových ploch.

Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení 3 odběratelům tepelné energie neměřil dodávku tepelné energie dle údajů měřicího zařízení, kdy množství dodané tepelné energie nikterak neměřil, ale stanovil jej pouze výpočtem, přičemž v důsledku tohoto postupu nebylo prokázáno znevýhodnění dotčených odběratelů.

Správní orgán však má za nepochybné, že účastník řízení nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť odběratelům neměřil dodávku tepelné energie dle údajů měřicího zařízení.

#### **V. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky:

- trvajících přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok I. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení v rozporu se zákonem neověřil správnost měřicího zařízení tepelné energie.
- 3 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok II. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení neměřil dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených měřicím zařízením, když neosadil odběrné místo měřicím zařízením, a množství tepelné energie stanovil výpočtem dle množství spotřebovaného plynu.

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí jako trvajících přestupků správní orgán uvádí následující. Protiprávní jednání účastníka řízení odpovídá definici trvajících přestupků, případně správního deliktu, jak ji vytvořila právní teorie a judikatura. Trvajícím přestupkem je takové jednání, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu (viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 6. 2007, č. j. 5 As 21/2007-99). Trvajícím přestupkem je tedy takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající (i) ve vyvolání a (ii) následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.

Správní orgán konstatuje, že obě podmínky trvání přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve výroku I. tohoto rozhodnutí má za kumulativně splněné, když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání (účastník řízení neověřil správnost měřicího zařízení) a (ii) následném udržování protiprávního stavu (dodávku tepelné energie odběrateli neúčtoval podle údajů ověřeného měřicího zařízení).

Úřad má rovněž obě podmínky za kumulativně splněné v případě přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve výroku II. tohoto rozhodnutí když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání (účastník řízení neosadil odběrné místo měřicím zařízením, díky čemuž neměřil dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky) a (ii) následném udržování protiprávního stavu (dodávku tepelné energie odběrateli neúčtoval podle údajů měřicího zařízení).

V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území „Čelákovice-J. A. Komenského 414“ 3 odběratelům (dle výroku II. tohoto rozhodnutí) neměřil dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení, a množství spotřebované tepelné energie stanovil výpočtem a



velikostí podlahové plochy, čímž porušil zájem společnosti, na tom aby byla dodávka tepelné energie řádně a správně měřená, a správně vyúčtována odběratelům tepelné energie.

Účastník řízení také v jednom případě (dle výroku I. tohoto rozhodnutí) porušil chráněný zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla odběrateli měřena vždy podle údajů ověřeného měřicího zařízení. Jak sice bylo uvedeno výše, z podkladů ve spise nelze prokázat, že odběratelé byli postupem účastníka řízení znevýhodněni, avšak sama skutečnost, že účastník řízení nemá v odběrném místě ověřené měřicí zařízení, má za důsledek naplnění materiální stránky přestupku, neboť není zaručená skutečnost, že měřicí zařízení měří množství dodané tepelné energie správně.

Ke skutečnosti, že znevýhodnění odběratelů účastníka řízení nebylo prokázáno, je dále přihlédnuto při ukládání správního trestu. V jednání účastníka řízení tak lze spatřit vyšší než nepatrnou míru společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky 4 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

## **V. V. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytkaných 4 trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona či kteréhokoliv z nich.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsány skutky dopustil spáchání 4 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, za které je také odpovědný, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

## **VI. Uložení správního trestu**

V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 4 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky, tj. 4 skutky (skutky specifikovanými ve výrocih I. a II. tohoto rozhodnutí) dopustil naplnění více různých skutkových podstat.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze 4 vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Jako svou povahou nejzávažnější přestupek správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí, kdy účastník řízení neměřil dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, když vůbec neosadil měřicí zařízení na měření vyrobené tepelné energie, a měsíční spotřebu tepelné energie stanovil výpočtem na základě spotřebovaného plynu u odběratele tepelné energie Základní škola Čelákovice, neboť u tohoto odběratele tepelné energie účastník řízení vyúčtoval největší množství tepelné energie. Trvající přestupek dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kdy účastník řízení neověřil správnost měření měřicího zařízení (výrok I. tohoto rozhodnutí), nepředstavuje vzhledem k době neověření (nepřesahující deset měsíců) neúměrně dlouhou dobu a tento přestupek je spíše formálního charakteru.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku přílehavý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha spáchaného přestupku spočívá ve skutečnosti, že účastník řízení nepostupoval správně při měření a účtování dodávky tepelné energie, čímž mohlo být odběratelům vyúčtováno jiné množství tepelné energie, než bylo skutečně dodáno. Závažnost daného přestupku hodnotí správní orgán jako nižší, neboť nebylo prokázáno, že by odběratelé účastníka řízení byli poškozeni.

S výše uvedeným pak bezprostředně souvisí i skutečnost, že účastník řízení svým protiprávním jednáním nezískal (nebyl prokázán) neoprávněný majetkový prospěch, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

Jako polehčující okolnost dále Úřad hodnotí skutečnost, že Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytykaného přestupku v souběhu s dalšími přestupky specifikovanými ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z výkazu zisku a ztráty za období roku 2018 zasláného Úřadu účastníkem řízení vyplývá, že účastník řízení dosáhl provozního výsledku hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč. Obrat účastníka řízení v daném období činil [REDAKCE] č.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán toho názoru, že pokuta v uložené výši není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobu likvidační.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové

poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu a absorpce, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení a absorpci, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tedy u samotné spodní hranice možné zákonné sazby.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

## **VII. Náklady řízení**

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Andrea Chutná, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava