

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-18519/2023-ERU
Č. j. 18519-3/2023-ERU

V Ostravě dne 22. listopadu 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-18519/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

se sídlem podnikající fyzická osoba, IČO:

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba, se sídlem, IČO: (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. srpna 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení na pozemku parc. č., v k. ú., poblíž ulice, ve městě, prostřednictvím strojního mechanismu práce spočívající v odstraňování a oklešťování dřevin, v důsledku kterých došlo k poškození odvodňovače vysokotlakého plynovodu DN 300.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

35 000 Kč (slovy: třicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36623.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě doručeného odevzdání věci k projednání přestupku vedeného pod č. j., Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Obvodního oddělení Karlovy Vary - Rybáře, společně se spisem sp. zn., který je součástí správního spisu pod č. j. 18519-1/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-18519/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci policejního šetření bylo zjištěno, že:

- **odstraňovací a oklešťovací práce**, v důsledku nichž došlo dne 30. srpna 2023 k poškození odvodňovače [REDACTED] vysokotlakého plynovodu [REDACTED] – [REDACTED] DN 300 (dále jen „plynárenské zařízení“), prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení na pozemku parc. č. [REDACTED], v k. ú. [REDACTED], poblíž ulice [REDACTED], ve městě [REDACTED], strojním mechanismem [REDACTED], zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDACTED],
- **nebylo požádáno o vydání stanoviska** správcem plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území k provádění prací,
- **nebylo provedeno vytyčení polohy** plynárenského zařízení v terénu,
- účastník řízení prováděl práce pro společnost [REDACTED] se sídlem č.p. [REDACTED], IČO: [REDACTED] (dále jen „objednatel“), na základě objednávky č. [REDACTED] ze dne 4. prosince 2022,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **7 209,31 m³** plynu do ovzduší za dobu 105 minut, ale nebyla přerušena dodávka plynu **žádnému konečnému zákazníkovi**.

[4] Účastník řízení sdělil policejnímu orgánu, že na práce si ho najal objednatel, který mu předal i příslušné mapy s vytyčeným úsekem prací. Provedením prací zaukoloval svého zaměstnance pana [REDACTED]. Jeho zaměstnanec měl urazit neohrazenou část plynovodu, kdy podle jeho názoru, za situace, kdyby byl plynovod správně označen, tak by k jeho poškození nemuselo dojít.

[5] Zaměstnanec účastníka řízení pan [REDACTED] uvedl před policejním orgánem, že prováděl zadané práce - traktorem frézoval lesní nálety (křoví, malé stromky a porost), při kterých zahlédl vytyčovací železný sloupek, který vyznačuje trasu plynovodu. Tomu sloupku se měl vyhnout, ale najednou začal za traktorem silně unikat plyn a když se šel podívat na místo, zjistil, že je uražený ventil.

[6] Podle vyjádření objednatele k danému poškození policejnímu orgánu si najal na práci účastníka řízení, který mu volal, že došlo v místě prací k poškození plynárenského zařízení. Současně uvedl, že mu bylo divné, že nadzemní ventil nebyl nijak ohraničen.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání daného zaměstnance je přičitatelné účastníkovi řízení, když tato osoba vykonávala činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 22 odst. 2 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[9] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, bez zajištění stanoviska a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- došlo k poškození **vysokotlakého plynovodu**, tedy plynárenského zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **7 209,31 m³ plynu** do ovzduší.
- [12] Skutečnost, že nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení ani nedošlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti, jelikož se nejednalo o výkopové zemní práce, ale o odstraňování a oklešťování dřevin. Správní orgán také podotýká, že vedení plynárenského zařízení bylo v daném místě označeno sloupkem, a vedení plynárenského zařízení v místě práci tak bylo zřejmé.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- práce byly prováděny **strojně**.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - plynárenské zařízení **nebylo dostatečně chráněno**,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
podnikající fyzická osoba XXXXXXXXXX