

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03251/2021-ERU
Č. j. 03251-9/2021-ERU

V Praze dne 11. října 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03251/2021-ERU a zahájeném z moci úřední dne 9. června 2021 podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

narozený [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE],
ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE] narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil **úmyslně** tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona provedl v přesně neurčené době ode dne 2. listopadu 2020 do dne 26. ledna 2021 v odběrném místě č. 1979146 na adrese [REDAKCE] zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že poškodil plombu zajišťovací krabičky a uvnitř krabičky spojil přívodní kabely s odvodními kabely, v důsledku čehož v bytě č. 8 odebíral neměřenou elektřinu.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníku řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36621.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníci řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36621.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“ nebo „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený **s tímto nárokem odkazuje na soud.**

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo dne 18. února 2021 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, obvodního oddělení Rotava (dále také „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem (dále jen „spis Policie ČR“) o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že v přesně neurčené době ode dne 2. listopadu 2020 do dne 26. ledna 2021 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že poškodil plombu zajišťovací krabičky a uvnitř krabičky spojil přívodní kabely s odvodními kabely, v důsledku čehož v bytě č. 8 odebíral neměřenou elektřinu

II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 9. června 2021 bylo doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 03251-3/2021-ERU zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-03251/2021-ERU. K zahájení řízení ani k věci samé se účastník řízení nevyjádřil.
- [3] Dne 2. července 2021 společnost ČEZ Distribuce, a. s., uplatnila nárok a náhradu škody způsobené neoprávněným odběrem ve výši [REDAKCE] Kč. Na výzvu správního orgánu poškozený dne 21. září 2021 uplatněný nárok na náhradu škody doplnil o specifikaci nákladů vynaložených na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho přerušení.
- [4] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [5] Z podkladů ve spise vyplývá, že při kontrole odběrného místa dne 26. ledna 2021 zaměstnanci společnosti NTL Forensics a.s. zjistili neoprávněný odběr elektřiny v bytě č. 8. ve 3. patře domu na adrese [REDAKCE]. V elektroměrovém rozvaděči nacházejícím se na společné chodbě bytového domu byla odstraněna plomba zabezpečovací krabičky KP01 v místě demontovaného elektroměru a v zabezpečovací krabičce byl propojen přívodní kabelový vodič s odvodním kabelovým vodičem. Hlavní jistič 1x 16 A byl v poloze zapnuto a na neoprávněném připojení byl změřen průtok proudu.
- [6] Účastník řízení umožnil zaměstnancům společnosti NTL Forensics a.s. zadokumentování neoprávněného odběru a rovněž umožnil soupis elektrospotřebičů v bytě.

- [7] Jak vyplývá ze spisu, účastník řízení po přerušení dodávky elektřiny neoprávněné připojení provedl za pomoci svého známého, kterého o pomoc požádal a jehož jméno nevedl, asi 14 dní před dnem zjištění neoprávněného odběru. Účastník řízení uvedl, že v bytě č. 8, jehož vlastníkem je Město Rotava, bydlí s partnerkou a dětmi.
- [8] Poškozený ve svém vyjádření odkázal na sdělení Policie ČR ze dne 5. února 2021, v němž vyčíslil škodu za dobu neoprávněného odběru ode dne 2. listopadu 2020, kdy byl demontován elektroměr, do dne 26. ledna 2021 (ve vyčíslení škody uvedeno datum 26. ledna 2020, což je zřejmá chyba) částkou ██████████ Kč za odebranou elektřinu a náklady vynaložené v souvislosti s neoprávněným odběrem ve výši ██████████ Kč, celkem tedy ██████████ Kč.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [9] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [10] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a případné uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [11] Podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona.
- [12] Energetický zákon v § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [13] V projednávaném případě je jedním ze znaků přestupku ve smyslu § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, tzn. nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastníka řízení v dané věci je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy, a tedy v přesně nezjištěné době ode dne 2. listopadu 2020 do dne 26. ledna 2021 v odběrném místě č. ██████████ na adrese ██████████ účastník řízení provedl bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, čímž porušil obecný zákaz obsažený v § 28 odst. 3 energetického zákona..

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [14] Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokazané, že účastník řízení porušil zákaz stanovený v § 28 odst. 3 energetického zákona, tj. bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy

zasahovat do odběrných elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, čímž účastník řízení naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

- [15] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [16] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům, neboť aktivním jednáním účastníka řízení v projednávaném případě došlo k neoprávněnému zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to s výše uvedenými následky. V jednání účastníka řízení lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím obecného zákazu, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina (před měřicím zařízením), nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové nebo provozovatele distribuční soustavy podle § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [17] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona a v projednávaném případě byly naplněny formální i materiální znaky přestupku dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [18] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [19] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [20] Podle § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení], nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].
- [21] Účastník řízení se ke svému protiprávnímu jednání doznal a doznal též, že připojení provedl za účelem odběru elektřiny, a to bez měřicího zařízení. Správní orgán tak považuje za prokázané, že účastník řízení zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, provedl. Přestože účastník řízení uvedl, že zásah provedl společně s další osobou, kterou však neidentifikoval, na zásahu do odběrného elektrického zařízení se přinejmenším podílel. Rovněž iniciátorem zásahu byl účastník řízení a pokud se další osoba na zásahu podílela, jednala na žádost a podle pokynů účastníka řízení. Správní orgán tedy nemohl dospět k jinému závěru, než že účastník řízení se dopustil přestupku ve smyslu § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky v přímém úmyslu, neboť ze zjištěných skutečností a okolností daného případu vyplývá, že svým jednáním chtěl porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem tím spíše, že mu muselo být známo, že odběr elektrického proudu bez uzavřené smlouvy a bez měření je nezákonný (nepřípustný). Správní orgán považuje za účelové tvrzení, že k zásahu na odběrném elektrickém zařízení došlo pouhých 14 dní před zjištěním neoprávněného připojení, a to vzhledem k tomu, že k přerušení dodávky elektřiny došlo v listopadu,

na počátku období s nejkratší dobou denního světla a v období před Vánocemi. Uvedením doby 14 dní před zjištěním účastník řízení mohl ovlivnit výši výpočtu dluhu za odebranou elektřinu. Správní orgán proto nemůže s jistotou dobu spáchání přestupku určit jinak než jako přesně nezjištěnou.

- [22] S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za úmyslné spáchání přestupku dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil v blíže neurčené době v období ode dne 2. listopadu 2020 do dne 26. ledna 2021 porušením § 28 odst. 3 energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení zjištěných skutečností projednávaného případu a k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

- [23] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [24] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [25] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [26] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.
- [27] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení úmyslně, aby mohl v bytě odebírat elektřinu, ačkoli spotřeba nebyla zaznamenávána, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti přitěžující.
- [28] Při posuzování významu a rozsahu následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení a zájem společnosti na bezporuchovém provozu energetických zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení se dopustil svým aktivním a opakovaným jednáním porušení objektu, což správní orgán vyhodnotil jako okolnost přitěžující.
- [29] Co se týče osoby pachatele, tj. účastníka řízení, správní orgán posuzoval postoj účastníka řízení ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal a k objasnění přestupku poskytl součinnost, proto tuto okolnost správní orgán hodnotí jako polehčující.
- [30] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení – obviněným z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností.

- [31] Správní orgán současně uvádí, že nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo v minulosti vedeno jiné správní (přestupkové) řízení z důvodu porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říci, že se účastník řízení dopustil porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [32] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Případný nedostatek majetku nemůže být sám o sobě důvodem, na jehož základě se pachatel může zbavit odpovědnosti za spáchaný přestupek. Na druhé straně však ukládaná sankce nesmí být pro pachatele likvidační. Pokuta uložená ve výši 10 % maximální možné částky je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [33] Výrokem III. tohoto rozhodnutí je ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [34] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání účastník mohla nepochybně vzniknout poškozenému jakožto provozovateli distribuční soustavy škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastník řízení dosud poškozenému nenahradil.
- [35] Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši [REDAKCE]. Ve svém podání ze dne 2. července 2021 vyčíslil cenu elektřiny za období od 2. listopadu 2020 do 2. listopadu 2020 na částku [REDAKCE] Kč za odebranou elektřinu. Při výpočtu vzniklé škody poškozený vycházel z průměrné denní spotřeby v časovém rozmezí od 13. listopadu 2019, tj. od doby posledního pravidelného odečtu, do 2. listopadu 2020, tedy do dne demontáže elektroměru. Takto stanovená spotřeba činila 6,94 kWh/den. Tuto spotřebu poškozený vynásobil počtem dní neoprávněného odběru a cenou elektřiny podle Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu platného v době zjištění neoprávněného odběru. Tím poškozený dospěl k částce 3 294,84. Poškozený dále určil částku [REDAKCE] Kč jako stanovení plateb za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty jističe.
- [36] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [37] Z podkladů ve spisu vyplývá, že škoda ve výši [REDAKCE] Kč nevznikla v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem do odběrného elektrického zařízení, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení může vzniknout

škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár). Neoprávněného odběru elektřiny se může dopustit a škodu za odebranou elektřinu tak zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku neoprávněného zásahu do odběrného elektrického zařízení odlišná. Z uvedeného důvodu správní orgán o škodě ve výši [REDACTED] Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

- [38] V souladu s § 9 odst. 12 vyhlášky č. 82/2011 Sb., o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 82/2011 Sb.“), byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o částku nákladů vynaložených zejména na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušení ve výši [REDACTED] Kč.
- [39] Co se týče části škody ve výši [REDACTED] Kč, kterou poškozený uplatnil jako náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho přerušení, na výzvu správního orgánu poškozený doplnil, že uvedené částky je distributor povinen na základě řádně uzavřené smlouvy společnosti NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení konaného v rámci veřejné zakázky, uhradit náklady za provedení řádně objednané služby – zjišťování, odstraňování a přerušení neoprávněného odběru v odběrném místě zákazníka. Uvedené částky zahrnují dopravu techniků na odběrné místo, cestu zpět včetně času stráveného na cestě, výkon samotné kontroly, náklady související s provozem služebního vozidla a techniky potřebné k výkonu kontroly, následnou archivaci obrazového a zvukového záznamu, zpracování podkladů a provedení výpočtu náhrady škody. S ohledem na uvedené má poškozený za to, že tyto náklady je nutno považovat za nutné náklady.
- [40] Poškozený tak na výzvu k doplnění uvedl, komu byla částka [REDACTED] Kč uhrazena, na jakém základě a z čeho se skládá. Poškozený však nespecifikoval, jak byla částka vypočtena a nedoložil skladbu ceny v jednotlivých položkách. Poškozeným uplatněné náklady na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušení tak nebyly specifikovány tak, aby bylo možné ověřit jejich oprávněnost.
- [41] Z uvedeného důvodu správní orgán nepovažuje škodu ve výši [REDACTED] Kč jako náklady vynaložené na zjišťování a zamezení neoprávněného odběru za spolehlivě zjištěnou.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Vlasta Chroustová *l. r.*
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží: Bohuslav Kala, narozený 3. července 1973, trvale bytem Sídliště č. p. 631, 357 01 Rotava
ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502,
IČO: 247 29 035