



## Rada ERÚ

### Energetický regulační úřad

Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 11246-11/2019-ERU

V Jihlavě dne 16. července 2020

### R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti **KOMA Trade CZ - EU, s.r.o.**, se sídlem Vendryně 886, 739 94 Vendryně, IČ: 268 63 278 (dále též „účastník řízení“), zastoupené [REDAKCE], [REDAKCE], advokátem, se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 11246-6/2019-ERU ze dne 15. ledna 2020 (sp. zn. OSR-11246/2019-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o tom, že účastník řízení spáchal přestupek podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona tím, že v rozporu s § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), jako kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději do dne 29. července 2019 veškeré požadované podklady a informace, za což mu byla uložena pokuta ve výši 7 000 Kč a dále povinnost k úhradě nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Rozklad společnosti KOMA Trade CZ - EU, s.r.o., se sídlem Vendryně 886, 739 94 Vendryně, IČ: 268 63 278, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 11246-6/2019-ERU ze dne 15. ledna 2020 (sp. zn. OSR-11246/2019-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

### Odůvodnění:

#### I. Průběh řízení

Dne 4. listopadu 2018 zahájil Energetický regulační úřad kontrolu podle kontrolního řádu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností účastníka řízení vyplývajících z ustanovení § 68 energetického zákona v souvislosti s poškozením plynárenského zařízení,

ke kterému došlo dne 18. září 2017 v důsledku provádění zemních prací v katastrálním území Zlatníky u Opavy, u budovy č. p. ■ v ulici 6. května.

Dne 24. května 2019 byla účastníkovi řízení doručena žádost o doplnění podkladů a informací č. j. 10662-15/2018-ERU, v rámci které byl účastník řízení požádán, aby Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení této žádosti doložil kopii objednávky, popř. obdobného dokladu, na základě kterého měl pan ■ pro účastníka řízení provádět zemní práce, a kopii faktury, či obdobného dokladu, kterým byly účastníkovi řízení účtovány zemní práce provedené panem ■, případně další související podklady a informace.

Protože lhůta k zaslání podkladů a informací marně uplynula dne 3. června 2019, odeslal Energetický regulační úřad dne 13. června 2019 účastníkovi řízení opakovanou žádost o doplnění podkladů a informací č. j. 10662-16/2018-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne. Lhůta k dodání podkladů marně uplynula dne 24. června 2019.

Protože účastník řízení ani na opakovanou žádost nereagoval, zaslal Energetický regulační úřad účastníkovi řízení výzvu ke splnění povinnosti č. j. 10662-17/2018-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 20. července 2019. Účastník řízení byl vyzván k poskytnutí kopie objednávky, popř. obdobného dokladu, na základě kterého měl pan ■ pro účastníka řízení provádět zemní práce, a kopie faktury, či obdobného dokladu, kterým byly účastníkovi řízení účtovány zemní práce provedené panem ■, případně dalších souvisejících podkladů a informací, a to do 7 dnů od doručení této výzvy. Účastník řízení byl současně poučen, že pokud svým jednáním znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru tím, že nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu, může mu být za přestupek podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč. Ani na tuto výzvu účastník řízení nijak nereagoval a požadované podklady Energetickému regulačnímu úřadu neposkytl.

Dne 15. listopadu 2019 vydal Energetický regulační úřad příkaz č. j. 11246-3/2019-ERU, kterým uznal účastníka řízení vinným z přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 10 odst. 2 kontrolního řádu jako kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, za což mu uložena pokuta ve výši 15 000 Kč a bylo mu také uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu.

Účastník řízení podal proti uvedenému příkazu v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo. V rámci podaného odporu účastník řízení doložil Energetickému regulačnímu úřadu požadované doklady (objednávku i fakturu) a současně požádal správní orgán o upuštění od uložení správního trestu, neboť závadný stav byl již účastníkem řízení napraven a samotné projednání věci (vydání příkazu) k této nápravě postačilo.

Dne 25. listopadu 2019 bylo účastníkovi řízení odesláno vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit doklady svědčící o aktuálních majetkových poměrech, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Účastník řízení této možnosti nevyužil a do dne vydání prvostupňového rozhodnutí žádné další vyjádření nezaslal.

## **II. Napadené rozhodnutí**

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 11246-6/2019-ERU ze dne 15. ledna 2020 byl účastník řízení ve výroku I. uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, neboť v rozporu s § 10 odst. 2 kontrolního řádu jako kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když Energetickému regulačnímu úřadu neposkytl nejpozději do dne 29. července 2019 veškeré požadované podklady a informace dle výzvy ke splnění povinnosti č. j. 10662-17/2018-ERU ze dne 10. července 2019, doručené účastníkovi řízení dne 20. července 2019, a to konkrétně kopii objednávky, popř. obdobného dokladu, na základě kterého měl pan [REDAKCE] pro účastníka řízení provádět zemní práce, kopii faktury, či obdobného dokladu, kterým byly účastníkovi řízení účtovány zemní práce provedené panem [REDAKCE], a případné další související podklady a informace, za což mu byla ve výroku II. uložena pokuta ve výši 7 000 Kč. Ve výroku III. byla potom účastníkovi řízení uložena povinnost k úhradě nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč.

V rozhodnutí Energetický regulační úřad popsal zjištěný skutkový stav, přičemž po posouzení věci dospěl k závěru, že účastník řízení svým jednáním naplnil jak materiální, tak i formální znaky přestupku spočívajícím v neposkytnutí součinnosti kontrolující osobě. K výši uložené pokuty Energetický regulační úřad uvedl, že účastníkovi řízení byla uložena nižší pokuta, než mu byla uložena ve zrušeném příkazu, neboť účastník řízení v rámci podaného odporu protiprávní stav napravil, když správnímu orgánu dodatečně poskytl všechny požadované doklady.

## **III. Rozklad účastníka řízení**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 11246-6/2019-ERU ze dne 15. ledna 2020, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 30. ledna 2020 rozklad, ve kterém uvedl, že výši pokuty považuje za nepřiměřenou.

Účastník řízení uvádí, že je si vědom skutečnosti, že následným doložením listin sice nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupek, došlo však k odstranění závadného stavu. Již samotným řízením o přestupku tak byl splněn jeho účel, a proto není uložení správního trestu nezbytné. S ohledem na všechny okolnosti případu má účastník řízení za to, že jsou splněny podmínky pro upuštění od uložení správního trestu podle ustanovení § 43 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“). Pokud Rada neshledá, že jsou splněny podmínky pro upuštění od uložení správního trestu, má účastník řízení za to, že je postačující vyřešit daný přestupek napomenutím podle ustanovení § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Z výše uvedených důvodů účastník řízení navrhuje, aby Rada výrok II. napadeného rozhodnutí změnila tak, že se upouští od uložení správního trestu nebo že se účastníkovi řízení ukládá sankce napomenutí, případně aby napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

## **IV. Řízení o rozkladu**

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3

správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla Rada Energetického regulačního úřadu tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že odvolací orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Rada tudíž obecně musí plně přezkoumat zákonnost napadeného rozhodnutí i jeho věcnou správnost, a to z úřední povinnosti.

Po posouzení věci se Rada ztotožnila se závěry prvostupňového správního rozhodnutí a konstatovala, že napadené rozhodnutí vychází z řádně zjištěného skutkového stavu a je založeno na řádném právním posouzení, přičemž závěry o spáchání přestupku účastníkem řízení i výše uložené sankce jsou dostatečně odůvodněny.

Z podaného rozkladu je zřejmé, že účastník řízení nerozporuje zjištěný skutkový stav, tedy že na výzvu Energetického regulačního úřadu nepředložil požadované doklady, nesouhlasí však s výší uložené pokuty, kterou považuje za nepřiměřenou. Podle názoru účastníka řízení došlo následným předložením požadovaných listin k nápravě závadného stavu, a proto již není uložení správního trestu nezbytné.

Zc spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení byl kontrolním orgánem dvakrát požádán o doplnění podkladů, přičemž ani na jednu žádost žádným způsobem nereagoval. Následně byla účastníkovi řízení doručena výzva ke splnění povinnosti, ve které byl poučen, že v případě, že svým jednáním znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru, může mu být za přestupek podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč. I přes uvedené poučení účastník řízení na výzvu opět žádným způsobem nereagoval a požadované podklady kontrolnímu orgánu neposkytl. Až na základě vydaného příkazu, kterým mu byla uložena pokuta ve výši 15 000 Kč a opatření k nápravě protiprávního stavu, účastník řízení Energetickému regulačnímu úřadu v rámci podaného odporu proti příkazu zaslal i požadované podklady. Účastník řízení však nikdy v průběhu správního řízení neuvedl žádné okolnosti či důvody, proč požadovanou součinnost neposkytl dříve, zda tu byly nějaké objektivní překážky, které mu v poskytnutí součinnosti bránily. Účastník řízení v odporu pouze uvedl (a v rozkladu následně zopakoval), že má za to, že poskytnutím požadovaných dokladů došlo k odstranění závadného stavu a jsou tak splněny podmínky pro upuštění od uložení správního trestu. S tímto závěrem účastníka řízení se však Rada neztotožňuje z následujících důvodů. Nutno konstatovat, že vydání příkazu bylo nejzazším prostředkem, který mohl správní orgán učinit, přičemž účastník řízení s poskytnutím součinnosti otálel až do uložení pokuty, kdy mu již logicky nezbývalo mnoho jiných možností než součinnost poskytnout. Míra nesoučinnosti ze strany účastníka řízení je tak dle názoru Rady jak neospravedlnitelná, tak nesoucí určitou vyšší míru společenské škodlivosti, protože Energetický regulační úřad musel účastníka řízení vyzývat opakovaně, a nakonec přistoupit až k uložení sankce.

Podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od uložení správního trestu upustit, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání před správním orgánem postačí k jeho nápravě. K tomuto Rada poznamenává, že upuštění od uložení správního trestu je nutno chápat jako institut výjimečný, který je správní orgán oprávněn, nikoliv povinen využít, a to pouze v případě, že jsou kumulativně splněny zákonem stanovené podmínky. První

podmínkou je závažnost přestupku, přičemž podle § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky kritériem pro posouzení povahy a závažnosti přestupku je zejména význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen či ohrožen, rozsah následku a způsob spáchání. Druhou podmínkou jsou okolnosti spáchání přestupku, jež jsou taktéž jedním z kritérií pro posouzení povahy a závažnosti přestupku stanoveným v § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Třetí podmínkou je osoba pachatele, kdy při hodnocení osoby pachatele je v případě právnické osoby třeba vzít v úvahu povahu její činnosti, majetkové poměry, ale také případnou recidivu. Splnění výše specifikovaných podmínek musí být současně spojeno s důvodným očekáváním, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k nápravě pachatele, přičemž tyto skutečnosti svědčící pro „důvodné očekávání“ musí být podloženy ve správním spise.

Jak již bylo uvedeno výše, účastník řízení nikdy v průběhu správního řízení netvrdil, ani žádným způsobem nedoložil okolnosti, za kterých ke spáchání přestupku došlo, zda tu byly nějaké objektivní okolnosti či důvody, pro které nemohl včas poskytnout požadovanou součinnost a které by výrazným způsobem snižovaly závažnost jeho jednání nebo které by mohly být správním orgánem posouzeny jako významná polehčující okolnost. Ze spisového materiálu naopak vyplývá, že účastník řízení dovozuje splnění podmínek pro aplikaci institutu upuštění od uložení správního trestu pouze ze skutečnosti, že následně po doručení příkazu napravil protiprávní stav. Samotná skutečnost, že ze strany účastníka řízení došlo k nápravě protiprávního stavu, však nemůže být podle názoru Rady dostatečným důvodem pro aplikaci tohoto výjimečného institutu, navíc za situace, kdy účastníkovi řízení byla povinnost odstranit závadný stav uložena ve vydaném příkazu.

Účastník řízení dále pro případ, že Rada neshledá, že jsou splněny podmínky pro upuštění od uložení správního trestu, navrhuje, aby mu byla místo sankce pokuty uložena sankce napomenutí. V této souvislosti Rada odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí a plně se ztotožňuje se závěrem správního orgánu prvního stupně, že sankce napomenutí by s ohledem na okolnosti případu byla nepřiměřeně nízká. Napomenutí je nejmírnějším správním trestem, který lze uložit jak fyzické, tak právnické a podnikající fyzické osobě za méně závažný přestupek v případě, že uložení přísnějšího trestu by bylo nepřiměřené s ohledem na osobu pachatele a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán. Uložením sankce napomenutí vzniká pachateli přestupku pouze morální újma, neboť jinou sekundární povinnost, než je napomenutí strpět, pro pachatele přestupku nezakládá.

K samotné výši uložené pokuty Rada uvádí, že správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí vyložil, jakými úvahami se zabýval, k jakým okolnostem přihlédl a jak tyto skutečnosti vyhodnotil. Správní orgán prvního stupně jako k výrazné polehčující okolnosti přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení dodatečně Energetickému regulačnímu úřadu požadovanou součinnost poskytl. Proto byla také v napadeném rozhodnutí uložena pokuta nižší než v původně vydaném příkazu. Vzhledem ke skutečnosti, že energetický zákon umožňuje za předmětný přestupek uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč, je zřejmé, že pokuta byla uložena při samé spodní hranici zákonného rozpětí. Lze tak uzavřít, že správní orgán prvního stupně výši uložené pokuty řádným a přezkoumatelným způsobem odůvodnil, přičemž pokuta uložena účastníkovi řízení se současně pohybuje v obvyklé výši pokut ukládaných za předmětný přestupek a je také přiměřená závažnosti vytýkaného jednání.

## V. Závěr

Po přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako nadřízený správní orgán vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí vychází z řádně zjištěného skutkového stavu, bylo vydáno v souladu s právními předpisy, konkrétně s energetickým zákonem, a rovněž splňuje požadavky kladené správním řádem na obsah správního rozhodnutí, neboť v něm byly v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu uvedeny důvody výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Jelikož nebyl dán žádný důvod pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí, Rada toto rozhodnutí potvrzuje a rozklad zamítá.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 17b odst. 11 energetického zákona přípustný opravný prostředek.

Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D., v. r.  
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

KOMA Trade CZ - EU, s.r.o., prostřednictvím [REDACTED]