

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12167/2017-ERU

Praha 24. listopadu 2017

Č. j. 12167-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12167/2017-ERU s obviněným z přestupku, společností **PROMONT Uherské Hradiště s.r.o.**, se sídlem Kněžpole 218, PSČ 68712, IČO: 276 77 443, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost PROMONT Uherské Hradiště s.r.o., se sídlem Kněžpole 218, PSČ 68712, IČO: 276 77 443 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 22. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Třinec, část Nebory, u nemovitosti č. p. 14 zemní práce související se stavbou „Silnice I/11 Nebory - Oldřichovice“ (dále jen „stavba“), při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky LPE D 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36517.

Odůvodnění

Dne 9. listopadu 2017 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, územním odborem Frýdek – Místek, obvodním oddělením Třinec (dále jen „Policie ČR“), postoupeno spolu se spisovým materiálem sp. zn. [REDAKCE] oznámení přestupku, kterého se měl dopustit [REDAKCE], bagrista společnosti PROMONT Uherské Hradiště s.r.o., se sídlem Kněžpole 218, PSČ 68712, IČO: 276 77 443. Po prostudování

podkladů obsažených ve spisu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že jednání, v jehož důsledku došlo k poškození středotlakého plynovodu LPE D 32 (dále též „plynárenské zařízení“) se prostřednictvím svého zaměstnance, pana [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“) dopustila společnost PROMONT Uherské Hradiště s.r.o., se sídlem Kněžpole 218, PSC 68712, IČO: 276 77 443 (dále jen „účastník řízení“).

Po prostudování podkladů obsažených ve spisových materiálech Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Policii ČR dne 22. června 2017 oznámil pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti Gridservices, s.r.o., IČO: 279 35 311 poškození plynárenského zařízení v katastrálním území Trinec, část Nebory, u nemovitosti č. p. 14, ke kterému došlo při provádění zemních prací souvisejících se stavbou pomocí zemního stroje (bagr Volvo EC 70) obsluhovaného [REDAKCE].

Dne 2. května 2013 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Dne 23. září 2014 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDAKCE] pouze jako informaci o existenci plynárenských zařízení v terénu. Je třeba přihlídnout ke skutečnosti, že poškozená středotlaká plynovodní přípojka byla součástí přeložky středotlakého plynovodu PE d 90, která byla uvedena do provozu 3. března 2017. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla nebo měla být účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa. Před vlastním zahájením zemních prací v místě stavby nedošlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.

K věci podal vysvětlení [REDAKCE], zaměstnanec účastníka řízení (dále jen „[REDAKCE]“), který uvedl, že pracuje jako stavbyvedoucí u účastníka řízení. Dne 22. června 2017 vydal pokyn bagristovi, [REDAKCE], aby pomocí zemního stroje provedl dočistění přeložky vodovodního řádu. [REDAKCE] uvedl, že před zahájením zemních prací účastník řízení disponoval veškerými potřebnými povolení k realizaci stavby. Hlavním dodavatelem stavby byla společnost IMOS Brno, IČO: 253 22 257, která si před realizací stavby vyžádala veškeré informace o existenci plynárenských zařízení v terénu, a tyto informace následně zohlednila při realizaci projektové dokumentace. [REDAKCE] uvedl, že měl k dispozici projektovou dokumentaci, na základě které se domníval, že plynárenské zařízení se nachází mimo místo výkopu a z tohoto důvodu nepovažoval za potřebné požádat o vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

K věci podal vysvětlení [REDAKCE], který uvedl, že při provádění zemních prací, při dočist'ování přeložky vodovodního řádu pomocí zemního stroje narazil nad vodovodním řádem na ochrannou fólii žluté barvy, která upozorňuje na uložení plynárenského zařízení, ale z důvodu nenalezení plynárenského zařízení v hloubce uložení vodovodu, předpokládal tedy, že se jednalo o starou zapomenutou ochranní fólii a že v místě provádění zemních prací se plynárenské zařízení nenachází, a proto pokračoval v dočist'ování přeložky vodovodního řádu pomocí zemního stroje, kdy následně došlo k poškození plynárenského zařízení. Před zahájením zemních prací pomocí zemního stroje [REDAKCE] společně se svým kolegou, panem Stanislavem Švejdou provedli ručně kovanou sondu, při které byla nalezena

vodovodní přeložka, plynárenské zařízení nalezeno nebylo. Poškozené plynárenské zařízení se nacházelo pod vodovodním řádem ve vzdálenosti přibližně 1 m, kdy plynárenské zařízení křížovalo vodovodní přeložku. ██████████ připustil své pochybení spočívající v tom, že by došlo pravděpodobně k nalezení plynárenského zařízení, kdyby byla ručně kopaná sonda provedena hlouběji.

Dne 22. června 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Trinec, část Nebory, u nemovitosti č. p. 14 při provádění zemních prací souvisejících se stavbou k poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo při provádění zemních prací pomocí zemního stroje (bagr Volvo EC 70) při dočistování přeložky vodovodního řádu. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k nezjištěnému úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl nebo vědět měl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, a přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem distribuční soustavy.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje jako přitěžující okolnost. Účastník řízení, kterým je společnost, jejíž činností je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování a projektová činnost ve výstavbě si měl být vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností, tedy bez použití zemního stroje, obzvlášť po nalezení ochranné fólie žluté barvy, která upozorňuje na uložení plynárenského zařízení, hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení před vlastním zahájením zemních prací nepožádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnost. Skutečnost, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávek plynu pouze 1 konečnému zákazníkovi, hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení