

místě pozemku, než kde se nacházel poškozený elektrický kabel, a to ve vzdálenosti asi 30 metrů od tohoto kabelu. On sám výkop vyhloubený podnikem Lesy České republiky, s. p., kde se nacházel poškozený elektrický kabel, následující den 4. května 2021 pouze nepatrně prohluboval a čistil pomocí lopaty. Domnívá se, že o kabel pouze zavadil a tím, jak byl kabel přerušený, došlo ke zkratu a výpadku elektřiny. Pozastavil se nad tím, že kabel nebyl nijak obsypán pískem, ani nijak chráněn a vedl v hloubce jen 40-45 cm pod povrchem. V obsluze bagru byl Policií ČR ztotožněn pan [REDACTED]

- [3] Policií ČR byl vyslechnut svědek [REDACTED] který uvedl, že dne 3. května 2021 telefonicky hovořil se svým sousedem panem [REDACTED]. Ten mu sdělil, že řeší odvod vody od stavby základů jeho domu a že bude kvůli tomu kontaktovat Lesy České republiky, s. p. Na pozemku pana [REDACTED] ten den skutečně pracovní stroje Lesů České republiky, s. p. viděl. Následující den, 4. května 2021 v ranních hodinách došlo v jeho domě k výpadku elektřiny. Vyšel ven z domu a viděl žlutý bagr označený nápisem [REDACTED] stát u výpusti dešťové vody na pozemek pana [REDACTED]. Pár metrů od bagru stál pan [REDACTED]. Přišel k panu [REDACTED] zeptal se ho slovy: „Vy jste to přesekli?“ Což pan [REDACTED] potvrdil. Později ho pan [REDACTED] telefonicky požádal, že kdyby ho někdo kvůli přerušeni kabelu kontaktoval, tak ať řekne, že elektřina nejde od předchozího dne, nebo že nebyl přes noc doma, takže o tom nic neví. Když ještě odpoledne téhož dne elektřina nešla, zatelefonoval panu [REDACTED] zda zařídil opravu. Nakonec sám telefonoval společnosti ČEZ Distribuce, a.s., která obnovila dodávku elektřiny kolem 20.00 hodin téhož dne.
- [4] Policie ČR vyslechla strojníka bagru, pana [REDACTED]. Ten uvedl, že dne 4. května 2021 jako obsluha bagru prováděl zemní práce na objednávku pana [REDACTED]. Jednalo se o prodloužení odtokového kanálu na jeho pozemku, protože mu do základů domu tekla voda. Výkop o šířce 40 cm byl veden do hloubky 50 cm. Práce prováděl pouze v dolní části parcely, kde se žádné inženýrské sítě nenacházely. V místě, kde došlo k přerušeni kabelu, se s bagrem pohyboval až po ukončení práce z důvodu očištění stroje od bláta.
- [5] Policie ČR dotazem u zaměstnance státního podniku Lesy České republiky, s. p. [REDACTED] zjistila, že dne 3. května 2021 státní podnik na místě prováděl odvodňovací strouhu do hloubky 30 cm. Na elektrický kabel však vůbec nenarazila. Podle jeho informací však výkop prohluboval majitel pozemku pomocí jiné firmy, proto se domnívá, že k poškození kabelu muselo dojít touto činností. Naprosto odmítl, že by byl kabel poškozen činností jejich podniku.

II. Průběh správního řízení

- [6] S ohledem na zjištěné skutečnosti správní orgán ve smyslu § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky dne 18. června 2021 zahájil řízení o přestupku s fyzickou osobou podnikající [REDACTED].
- [7] Dne 22. června 2021 vyrozuměl společnost ČEZ Distribuce, a.s. o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody a požádal o vyjádření ke vzniklé události. Společnost ČEZ Distribuce, a.s. ve svém vyjádření ze dne 30. června 2021 sdělila, že se na parcele č. [REDACTED] nachází podzemní kabelové vedení nízkého napětí 0,4 kV s ochranným pásmem 1 metr. Porucha byla nahlášena dne 4. května 2021 v 9.47 hodin a dodávka elektřiny byla obnovena téhož dne v 19.12 hodin. Došlo k přerušeni dodávky elektřiny do 18 odběrných míst. Na provádění činností v tomto ochranném pásmu nebyl vydán žádný souhlas. Žádost o vytyčení vedení nebyla podána. Podle § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky nebude způsobená škoda ze strany společnosti ČEZ Distribuce, a.s. v rámci správního řízení uplatňována. Celkové náklady na odstranění poruchy činí 38 637,95 Kč.
- [8] Dne 24. června 2021 správnímu orgánu doručila svoje vyjádření fyzická osoba podnikající [REDACTED]. Uvedla, že práci si telefonicky objednal a po celou dobu i řídil zákazník pan [REDACTED].
- [9] Doručením oznámení o zahájení řízení přestupku dne 8. července 2021 panu [REDACTED] bylo zahájeno správní řízení pro totožný přestupek s obviněným panem [REDACTED].

- [10] Obviněný se k obvinění z přestupku vyjádřil e-mailem dne 8. července 2021. Uvedl, že v místě poškození elektrického kabelu žádné zemní práce neprováděl. Namítl způsob a hloubku uložení kabelu v zemi, který je podle jeho názoru umístěn mělce po povrchem a není ochráněn krycí folií a obsypán pískem. Rovněž poukázal na činnost státního podniku Lesy České republiky, který přivádí vodu betonovou trubkou na jeho pozemek.
- [11] Fyzická podnikající osoba [REDAKCE] ve svém dalším písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 5. srpna 2021 na výzvu správního orgánu ze dne 19. července 2021 sdělila, že neví, kde zaměstnanec pan [REDAKCE] dne 4. května 2021 s bagrem pracoval a jaké práce prováděl. Veškeré práce si řídil objednatel prací pan [REDAKCE]. V místě, kde měl být poškozen elektrický kabel, práce neprováděl, pouze zde čistil bagr.
- [12] Dne 2. září 2021 byl strojník bagru pan [REDAKCE] vyslechnut správním orgánem jako svědek. Ve své výpovědi uvedl, že veškeré práce prováděl na pokyn jejich objednatele pana [REDAKCE]. Ten také určoval, kde má bagrovat. Na případný výskyt inženýrských sítí nebyl upozorněn a ani se na to neptal.
- [13] Správní orgán na základě dosud shromážděných důkazů v rámci vedeného správního řízení usnesením ze dne 20. září 2021, které nabylo právní moci dne 8. října 2021, podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky správního řízení s fyzickou osobou podnikající [REDAKCE] zastavil, neboť spáchání skutku mu nebylo prokázáno.
- [14] Správní orgán příkazem ze dne 20. září 2021, doručeným 22. září 2021, uznal vinným z projednávaného přestupku pana [REDAKCE].
- [15] Obviněný dne 29. září 2021 podal proti příkazu v zákonné lhůtě odpor. Podáním odporu byl příkaz zrušen a v řízení bylo dále pokračováno. O této skutečnosti a o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí byl obviněný písemně dne 6. října 2021 vyrozuměn.
- [16] Na základě požadavku obviněného, který obviněný uvedl v podaném odporu, bylo v projednávané věci nařízeno ústní jednání.
- [17] Ústní jednání proběhlo dne 1. prosince 2021. Ústního jednání se na základě písemného předvolání zúčastnil obviněný a svědek [REDAKCE] policista Obvodního oddělení policie Mníšek pod Brdy. Ústního jednání byl na základě plné moci přítomen syn obviněného, pan [REDAKCE]. Před ústním jednáním bylo obviněnému a panu [REDAKCE] umožněno nahlédnout do správního spisu. Obviněný se v rámci ústního jednání spontánně vyjádřil. Odmítl jakékoliv obvinění, odmítl, že by prováděl jakékoliv zemní práce a je přesvědčen o tom, že správní spis neobsahuje žádné důkazy, které by prokazovaly jeho vinu. Zpochybnil výpověď [REDAKCE] se kterým má jako se sousedem neustálé neshody a odmítl záznam policie, které nic takového, co je uvedeno v policejním záznamu, neřekl. Rovněž vyslovil nesouhlas s konáním ústního jednání ve stanovený termín s ohledem na svůj zdravotní stav. Byť se s ohledem na svůj zdravotní stav předem z jednání omluvil, správní orgán tuto omluvu nepřijal. Navíc podle názoru obviněného ústní jednání proběhlo za nevhodných hygienických podmínek v malé kanceláři za přítomnosti další osoby bez nasazené roušky. Policista [REDAKCE] před obviněným potvrdil informace obsažené v úředním záznamu, který sepsal na základě telefonického hovoru s obviněným a který je součástí spisu postoupeného Energetickému regulačnímu úřadu.
- [18] Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-05172/2021-ERU jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout a dne 14. ledna 2022 vydal pod č. j. 05172-25/2021-ERU rozhodnutí, kterým pana [REDAKCE] znal vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a uložil mu pokutu ve výši 7 000 Kč.

- [19] Obviněný podal proti rozhodnutí dne 28. února 2022 rozklad, který odůvodnil tím, že mu spáchání přestupku nebylo prokázáno.
- [20] O rozkladu obviněného rozhodla Rada Energetického regulačního úřadu jako odvolací správní orgán rozhodnutím č. j. 05172-30/2021-ERU ze dne 11. listopadu 2022, kterým rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 05172-25/2021-ERU ze dne 14. ledna 2022 zrušila a vrátila Energetickému regulačnímu úřadu věc k novému projednání. Důvodem vrácení věci byl nedostatečně zjištěný skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti a správní orgán své závěry neopřel o přezkoumatelné úvahy ve vztahu k závěru o vině a formě zavinění obviněného.

III. Popis skutkového stavu

- [21] Ve dnech 3. a 4. května 2021 byly na pozemku parc. č. [REDAKCE] prováděny zemní práce za účelem odvodu povrchové vody z pozemku, jehož je vlastníkem společnost Carp Pond – Březí s.r.o., se sídlem Spojovací 151, 251 01 Březí, IČO: 284 26 762, jak vyplývá z výpisu z katastru nemovitostí. Jediným jednatelem této společnosti je pan [REDAKCE]
- [22] Dne 3. května 2021 prováděl zemní práce státní podnik Lesy České republiky, s. p. a dne 4. května 2021 obviněný pomocí bagru, který si najal s obsluhou od firmy [REDAKCE] Dne 4. května 2021 v dopoledních hodinách došlo k výpadku dodávky elektřiny v důsledku poškození tohoto podzemního kabelového vedení do celkem 18 odběrných míst. Dodávka elektřiny byla obnovena po opravě poškozeného vedení dne 4. května 2021 ve večerních hodinách.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [23] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

IV. II. Obecný právní rámec

- [24] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět v ochranném pásmu bez souhlasu vlastníka podzemního elektrického vedení zemní práce.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [25] Správní orgán vyhodnotil zjištěný skutkový stav a dospěl k závěru, že zemní práce v ochranném pásmu byly prováděny v rozporu s ustanovením § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona, neboť nebyly prováděny se souhlasem vlastníka podzemního kabelového vedení. Z fotodokumentace pořízené Policií ČR je patrné, že podzemní elektrické vedení v jednom místě kříží výkop.
- [26] Skutek, spočívající v tom, že obviněný v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, podzemního kabelového vedení nízkého napětí 0,4 kV pomocí lopaty upravoval a prohluboval již vytvořený výkop, je prokazován toliko nepřímými důkazy. Rada Energetického regulačního úřadu jako odvolací správní orgán dopěla v řízení o rozkladu k právnímu názoru, že v projednávaném případě nebyl dostatečně zjištěn skutkový stav věci, který by bez důvodných pochybností prokazoval, že se vytýkaného přestupku dopustil obviněný.
- [27] Správní orgán při novém projednání věci nezjistil žádné nové skutečnosti, které by odůvodňovaly vést správní řízení o přestupku proti obviněnému a vzhledem k tomu, že je správní orgán při novém

projednání věci podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu právním názorem odvolacího správního orgánu vázán, dospěl tak k závěru, že spáchání skutku nebylo obviněnému prokázáno. Řízení o přestupku ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky proto zastavil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba

Obdrží: pan XXXXXXXXXX