

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08975/2018-ERU

V Ostravě dne 14. září 2018

Č. j. 08975-3/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08975/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **ProThermic, v.o.s.**, se sídlem Praha 5, Běhounkova 2529/57, PSČ 15800, IČO: 474 14 827, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona, rozhodl

### takto:

- I. Obviněný z přestupku, společnost ProThermic, v.o.s.**, se sídlem Praha 5, Běhounkova 2529/57, PSČ 15800, IČO: 474 14 827 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100388 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100389 v rozporu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu do 30. dubna 2018 regulační výkazy 31, 32-AP a 31, 32-CL a) za vykazovaný rok 2017.
- II.** Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36318.
- III.** Účastníkovi řízení se dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, **ukládá opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto příkazu spočívající v povinnosti předložit Energetickému regulačnímu úřadu regulační výkazy 31, 32-AP a 31, 32-CL a) za rok 2017, a to ve lhůtě 10 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu.**

## Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Při kontrole dodržování povinností vyplývajících z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona Úřad zjistil, že mu účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie nepředložil regulační výkazy 31, 32-AP a 31, 32-CL a) za vykazovaný rok 2017, ač tak měl učinit nejpozději do 30. dubna 2018.

Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že poruší některou z povinností podle ust. § 20 odst. 1 až 3 nebo podle ust. § 20 odst. 6 nebo 7 energetického zákona.

V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 20 odst. 6 energetického zákona.

Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na přenos elektřiny, přepravu plynu, uskladňování plynu, činnosti operátora trhu, distribuci elektřiny, distribuci plynu, na obchod s elektřinou, který je povinně vykupujícím podle zákona o podporovaných zdrojích energie, držitel licence na výrobu tepelné energie a držitel licence na rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje ██████████ Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Na žádost Úřadu je osoba předkládající regulační výkazy povinna předložit jedno vyhotovení regulačních výkazů, ze kterého byly odstraněny údaje mající charakter obchodního tajemství nebo důvěrné informace.

Dle bodu 8 přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví (dále jen „Vyhláška“), je držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie povinen Úřadu výkazy 31, 32-AP (tj. Výkaz aktiv a pasiv) a 31, 32 CL a) [tj. Výkaz cenové lokality (část a)] předložit do 30. dubna následujícího roku, a to zasláním v elektronické podobě podepsané držitelem licence nebo osobou oprávněnou jednat za držitele licence, nebo v listinné podobě podepsané držitelem licence nebo osobou oprávněnou jednat za držitele licence a současně v elektronické podobě. Ten držitel licence, který nedosahuje stanovené energetické účinnosti zdrojů, nebo překračuje stanovenou hodnotu tepelných ztrát v rozvodech, je povinen sestavit a předložit Úřadu výkaz 31, 32-CL b) [tj. Výkaz cenové lokality (část b)].

Z uvedeného tedy vyplývá, že povinnost předkládat regulační výkazy Úřadu se vztahuje pouze na vybrané držitele licence. Správní orgán se proto dále zabýval otázkou, zda má účastník řízení udělenou některou z licencí, jež je předvídána v ust. § 20 odst. 6 energetického zákona, a zda se tak povinnost sestavovat regulační výkazy a tyto pak předkládat Úřadu vztahuje i na osobu účastníka řízení.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310100388 a na rozvod tepelné energie č. 320100389.

Dle Vyhlášky se jedná o skupiny činností č. 31 (výroba tepelné energie) a č. 32 (rozvod tepelné energie).

Vzhledem k tomu, že je účastník řízení držitelem licence na výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie, prověřoval dále správní orgán ve smyslu ust. § 20 odst. 6 energetického zákona, zda celkový roční objem tržeb účastníka řízení z licencovaných činností (výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie) přesahuje [REDAKCE] Kč.

Z Výkazu 31, 32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a) za rok 2016 předloženém účastníkem řízení Úřadu vyplývá, že účastník řízení v roce 2016 dosáhl objemu tržeb z licencovaných činností ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH při dodávce [REDAKCE] GJ tepelné energie. Z Výkazu 31, 32-CP: Výkaz cen a technických parametrů k 1. lednu 2017 je pak zřejmé, že účastník řízení v roce 2017 předpokládal obdobný objem tržeb z licencovaných činností jako v roce minulém, a to tržby ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH při dodávce [REDAKCE] GJ tepelné energie.

Správní orgán tak konstatuje, že účastníkovi řízení vznikla povinnost ve smyslu ust. § 20 odst. 6 energetického zákona, neboť nejenomže je držitelem licence na výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie, ale taktéž naplnil i druhou podmínku věty první ust. § 20 odst. 6 téhož zákona, tedy že jeho celkový roční objem tržeb z licencovaných činností přesahuje [REDAKCE] Kč.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100388 a rozvod tepelné energie č. 320100389 v rozporu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona nepředložil Úřadu do dne vydání tohoto příkazu regulační výkazy 31, 32-AP a 31, 32-CL a) za rok 2017, přestože se na něj tato povinnost vztahovala a byl povinen tak učinit do 30. dubna 2018. Tímto svým jednáním účastník řízení naplnil formální znaky přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení výkonu cenové regulace Úřadu, neboť ten využívá údaje z regulačních výkazů například pro vytvoření přehledů výsledných cen tepelné energie, vyhodnocení vývoje cen tepelné energie, sledování dopadů regulace cen tepelné energie na regulované subjekty, sledování finanční stability držitelů licencí a zjišťování obvyklé výše jednotlivých nákladů a zisku při výrobě a rozvodu tepelné energie.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona, a proto přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

Za přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu

státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení správního orgánu, které se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobných jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele přestupku, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce, aniž by byl pro účastníka řízení likvidační.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení výše pokuty se správní orgán zabýval otázkou způsobu spáchání přestupku a okolnostmi, za kterých byl spáchán. Přestupek byl spáchán nečinností či opomenutím účastníka řízení, když Úřadu nepředložil regulační výkazy 31, 32-AP a 31, 32-CL a) za rok 2017 do 30. dubna 2018.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k významu a rozsahu následku přestupku. Regulační výkazy jsou Úřadem využívány pro zpracování statistik, které slouží jako podklady pro stanovení obvyklých cen v jednotlivých cenových lokalitách a pro další kontroly a správní řízení vedená Úřadem. Pokud pak Úřad neobdrží regulační výkazy od všech držitelů licencí na výrobu nebo rozvod tepelné energie, resp. i od ostatních držitelů licencí, kterým energetický zákon povinnost předkládat regulační výkazy ukládá, nemá Úřad dostatek podkladů a informací pro zpracování výše uvedených statistik, které následně využívá k plnění své pravomoci v oblasti regulace energetických odvětví ve smyslu ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona a ust. § 19a téhož zákona. Uvedené však již bylo hodnoceno u materiální stránky vytýkaného přestupku.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Účastník řízení byl povinen předložit Úřadu regulační výkazy za rok 2017 do 30. dubna 2018. Jelikož je účastník řízení v prodlení s předložením regulačních výkazů, ač po relativně krátkou dobu (tj. po dobu kratší pěti měsíců), přihlédl správní orgán k této skutečnosti jako k přitěžující okolnosti, neboť všechny subjekty, na které dopadá povinnost předložit Úřadu regulační výkazy, mají pevně stanovený termín pro jejich předložení, v tomto případě do 30. dubna 2018.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým

poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a tato pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, správní orgán na základě zjištění porušení právních předpisů podle ust. § 18 odst. 1 téhož zákona ukládá opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění; povinnosti plynoucí z opatření k nápravě původci protiprávního stavu přecházejí na jeho právního nástupce. Je-li právních nástupců více, odpovídají za splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě společně a nerozdílně.

Z výsledku správního řízení je nesporné, že účastník řízení vyvolal a udržuje protiprávní stav, když v rozporu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100388 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100389, jehož celkový roční objem tržeb z těchto licencovaných činností přesahuje [REDAKCE] Kč, nepředložil Úřadu do dne vydání tohoto příkazu regulační výkazy 31, 32-AP a 31, 32-CL a) za vykazovaný rok 2017. Na základě uvedeného tedy správní orgán uložil účastníku řízení opatření k nápravě tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu. Správní orgán má za to, že lhůta 10 dnů od právní moci tohoto příkazu je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující, a to i s ohledem na skutečnost, že lhůta pro předložení uvedených regulačních výkazů Úřadu byla do 30. dubna 2018, s čímž musel účastník řízení počítat a do tohoto dne regulační výkazy již sestavit.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, Úřadem vymoženo uložením donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. b) téhož zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
ředitel odboru sankčních řízení