

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

sp. zn. OSR-03694/2020-ERU
č. j. 03694-14/2020-ERU

V Ostravě dne 11. února 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o působnosti orgánů“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03694/2020-ERU a zahájeném dne 4. května 2020 z moci úřední ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **SOLAR 2 s.r.o.**,

se sídlem Pobřežní 620/3, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 277 09 167,

práv. zast. Mgr. Ing. Lukášem Janíčkem, advokátem,

č. ev. ČAK 10515, se sídlem Praha 1, Na Poříčí 1079/3, 110 00 Praha 1,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost SOLAR 2 s.r.o., se sídlem Pobřežní 620/3, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 277 09 167 (dále jen „účastník řízení“), se **uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách**, kterého se dopustil tím, že jako prodávající (držitel licence na výrobu elektřiny č. 110705522) nedodržel při čerpání podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a způsobu jejich uplatňování a vyúčtování stanovené cenovým orgánem (Energetickým regulačním úřadem) podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, konkrétně bodu (1.4.) části B) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 9/2017 ze dne 20. prosince 2017, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), když dílčími útoky **ve dnech 7. února 2018, 8. března 2018, 9. dubna 2018, 9. května 2018, 8. června 2018, 10. července 2018, 7. srpna 2018, 9. září 2018, 6. října 2018, 8. listopadu 2018, 7. prosince 2018 a 8. ledna 2019 (tj. za období roku 2018)**, vyúčtoval pro jednotlivé výrobní zdroje elektřiny ID [REDAKCE] (provozovna „Fotovoltaická elektrárna Jaroslavice“) a ID [REDAKCE] (provozovna „FVE Jaroslavice II“), paralelně připojené přes jedno odběrné místo provozovatele distribuční soustavy, odlišnou výkupní cenu elektřiny (podporu), přestože nezajistil samostatné měření výroby elektřiny vyrobené z každého tohoto výrobního zdroje elektřiny (provozovny) v souladu s vyhláškou č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši [REDAKCE] **Kč bez DPH.**

II.

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se účastníkovi řízení za pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši**

20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36220.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36220.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrola byla zahájena dne 8. března 2019 na základě doručeného oznámení o zahájení kontroly ze dne 8. března 2019, č. j. 02822-1/2019-ERU, právnímu zástupci účastníka řízení.
- [2] V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 26. listopadu 2019 protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 02822-21/2019-ERU. V závěru tohoto protokolu bylo uvedeno, že kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 110705522, za kontrolované období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018, nedodržel věcné podmínky dané cenovým rozhodnutím č. 3/2017 tím, že nezajistil samostatné měření výroby elektřiny z výrobního zdroje ID [REDAKCE] v provozovně Jaroslavice I, a tak porušil povinnosti dané ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, neboť uplatnil podporu vyšší o [REDAKCE] Kč bez daně z přidané hodnoty, než mu cenové předpisy umožňovaly.

II. Průběh správního řízení

- [3] Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil správní orgán po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. K zahájení správního řízení došlo oznámením o zahájení správního řízení ze dne 29. dubna 2020, č. j. 03694-3/2020-ERU, jež bylo účastníkovi řízení doručeno dne 4. května 2020, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [4] Správní orgán převzal do správního spisu dne 29. dubna 2020 kontrolní spis sp. zn. 02822/2019-ERU, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu, č. j. 03694-2/2020-ERU, ze dne 29. dubna 2020.
- [5] Dne 11. května 2020 obdržel správní orgán vyjádření účastníka řízení, v rámci kterého účastník řízení uvedl, že žádný přestupek nespáchal. Současně sdělil účastník řízení, že poskytne správnímu orgánu své podrobné vyjádření odůvodňující závěr o nespáchaní tvrzeného přestupku a navrhne případné důkazy do 25. května 2020, kdy účastník řízení požádal o to, aby správní orgán posečkal na jeho vyjádření.

- [6] Dne 19. května 2020 byla do správního spisu záznamem o vložení do spisu č. j. 03694-5/2020-ERU vložena v digitální podobě kopie zápisu z jednání v rámci kontroly č. j. 02822-6/2019-ERU, včetně příloh, a to plně moci ze dne 8. dubna 2019 a jednopólového schématu Fotovoltaický zdroj Jaroslavice II (1 soubor).
- [7] Dopisem ze dne 19. května 2020, č. j. 03694-6/2020-ERU, vyrozuměl správní orgán společnost E.ON Energie, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, IČO: 260 78 201 (dále jen „společnost E.ON Energie, a.s.“), v postavení povinně vykupujícího, které mohla být v souvislosti s jednáním účastníka řízení způsobena škoda nebo na jejíž úkor se účastník řízení mohl popsaným jednáním bezdůvodně obohatit, o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení.
- [8] Správní orgán obdržel vyjádření společnosti E.ON Energie, a.s. dne 25. května 2020, č. j. 03694-7/2020-ERU, z něhož vyplývá, že se necítí být poškozena projednávaným přestupkem.
- [9] Dne 25. května 2020 obdržel správní orgán vyjádření účastníka řízení vedené pod č. j. 03694-8/2020-ERU, ve kterém uvedl, že se nedopustil tvrzeného přestupku a navrhnul zastavení správního řízení, jakož i uplatnil námitky, které budou vypořádány níže v části IV. VI. tohoto rozhodnutí.
- [10] Dne 21. července 2020 obdržel správní orgán další vyjádření účastníka řízení č. j. 03694-13/2020-ERU, ve kterém účastník řízení znovu navrhoval zastavení správního řízení. S ohledem na předchozí vyjádření znovu účastník řízení navrhnul, aby bylo správní řízení ohledně možného spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách zastaveno, neboť se tvrzený přestupek nestal (a pro případ že by Energetický regulační úřad shledal, že dle jeho názoru k přestupku mohlo dojít, aby s ohledem na výše uvedené bylo upuštěno od potrestání).
- [11] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [12] Účastník řízení podniká v oblasti výroby elektřiny na základě rozhodnutí o změně licence č. 110705522, změna číslo 010, ze dne 4. června 2018, s nabytím právní moci dne 22. června 2018. Kontrolovanou provozovnou byla provozovna Jaroslavice I, evid. č. 1 s názvem Fotovoltaická elektrárna Jaroslavice, adresa 671 28 Jaroslavice, okres Znojmo, kraj Jihomoravský, nacházející se na pozemcích parc. č. 1909/2, GP 5217, 5216, GP 5215, 5233 a 6040, v k. ú. a obci Jaroslavice, s celkovým instalovaným výkonem 0,649 MW. Provozovna Jaroslavice I () je tvořena 1 výrobním zdrojem (ID), pro který bylo získáno oprávnění k licencované činnosti nabytím právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 110705522 dne 10. ledna 2008, původně s výkonem 0,900 MW.
- [13] Na základě rozhodnutí vydaného v řízení o změně licence č. 110705522, změnové řízení číslo 007, s nabytím právní moci dne 27. ledna 2018, došlo ke změně výkonu provozovny Jaroslavice I, a to rozhodnutím vydaným v obnoveném řízení č. j. 14015-6/2010-ERU, kdy došlo zpětně k datu 10. ledna 2018 ke snížení celkového instalovaného výkonu provozovny Jaroslavice I na 0,649 MW.
- [14] Kontrolou bylo dále zjištěno, že přes stejné odběrné předávací místo (EAN OPM) jako provozovna Jaroslavice I je napojena ještě další fotovoltaická elektrárna provozovaná účastníkem řízení, a to provozovna evid. č. 4 s názvem FVE Jaroslavice II, adresa 671 28 Jaroslavice, okres Znojmo, kraj Jihomoravský, nacházející se na pozemcích parc. č. 5238,

401/5, st. 402, 403 a 404, v k. ú. a obci Jaroslavice, s celkovým instalovaným výkonem 0,496 MW, která je tvořena 1 výrobním zdrojem (ID ██████████). Tato skutečnost byla ověřena z dokumentu „nárok na podporu/registrace zdroje – elektřina“, ze dne 7. března 2019, měsíčního výkazu - výroba elektřiny pro oba výrobní zdroje a z dokumentu „přehledové schéma FVE Jaroslavice I a II“, ze dne 10. ledna 2019.

- [15] V dokumentech od společnosti OTE, a. s., se sídlem U Kapličky 972, Lutyně, 735 14 Orlová, IČO: 264 63 318 (dále také „operátor trhu“), označeném jako nárok na podporu/registrace zdroje – elektřina, ze dne 7. března 2019 a měsíční výkaz - výroba elektřiny za období roku 2018, pro zdroj ID ██████████, je uveden celkový instalovaný elektrický výkon ve výši ████████ MW, což souhlasí s celkovým elektrickým instalovaným výkonem uvedeným v platné licenci. Dle těchto dokumentů byla v kontrolovaném období uplatňována podpora ve formě povinného výkupu.
- [16] K přidání provozovny Jaroslavice II na licenci účastníka řízení došlo rozhodnutím o změně licence č. 110705522, změnou číslo 003, ze dne 16. prosince 2009, s nabytím právní moci také dne 16. prosince 2009.

III. I. Sjednávání podpory pro podporované zdroje energie

- [17] Podle vyhotoveného zápisu z jednání v rámci kontroly Energetického regulačního úřadu dne 10. dubna 2019, tvoří provozovnu Jaroslavice I fotovoltaické panely instalované na nosných konstrukcích, nacházející se na volném prostranství, které jsou zapojeny do větví napojených na jednotlivé měniče, ve kterých dochází k přeměně stejnosměrného proudu na proud střídavý. Elektřina je přes vlastní trafostanici, a dále přes odběrné předávací místo distribuována v napěťové hladině 22 kV do distribuční soustavy provozovatele společnosti E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 280 85 400 (dále jen „společnost E.ON Distribuce, a.s.“).
- [18] Účastník řízení se společností E.ON Distribuce, a.s., uzavřel dne 27. listopadu 2007 Smlouvu ██████████, č. ██████████, o připojení zařízení výrobce k distribuční soustavě, resp. smlouvu o připojení fotovoltaické výroby (dále jen „smlouva o připojení“), včetně přílohy č. 1 - parametry výroby a předávacího místa, ze dne 27. listopadu 2007 popisující parametry výroby s rezervovaným přenosovým výkonem výroby 900 kW, s připojením pro režim dodávky výkonu v napěťové hladině VN přes trafostanici v majetku účastníka řízení do distribuční soustavy v předávacím místě - adresa p. č. 5233, 6040, 3216, k. ú. Jaroslavice 671 28 (dále jen „příloha č. 1“), a dle článku III. smlouvy o připojení s termínem připojení, resp. datem zajištění požadovaného rezervovaného výkonu výroby ve výši 900 kW, nejpozději do 31. ledna 2008. Dle přílohy č. 2 smlouvy o připojení - protokol o schválení výroby, ze dne 23. ledna 2008, byl dne 23. ledna 2008 proveden ověřovací provoz fotovoltaické výroby s celkovým instalovaným elektrickým výkonem 900 kW (dále jen „příloha č. 2“).
- [19] Správní orgán ve vztahu ke dvou verzím předložené smlouvy o připojení a přílohy č. 1 a přílohy č. 2 uvádí, že nejprve obdržel od účastníka řízení prostřednictvím datové schránky verzi těchto dokumentů vedenou pod č. j. 02822-3/2019-ERU (součást kontrolního spisu č. l. 19-28 a č. l. 30) a dále obdržel správní orgán tyto dokumenty od společnosti E.ON Distribuce, a.s. vedené pod č. j. 02822-13/2019-ERU (součást kontrolního spisu č. l. 137-144), které se liší ve verzích přílohy č. 2. V příloze č. 2 předložené účastníkem řízení (č. l. 28 a č. l. 30 - jedná se o totožné verze) je oproti verzi předložené společností E.ON Distribuce, a.s. (č. l. 44) dopsáno k typu výroby FVS, 900 kW následující „realizováno ve dvou etapách, součet činí 900 kW“, kdy je dále poblíž tohoto textu přiložen nečitelný podpis a razítko společnosti E.ON Distribuce, a.s. V dokumentu předloženém společností E.ON Distribuce, a.s. není poznámka o dvou etapách realizace výroby zmíněna.
- [20] Dne 31. prosince 2012 účastník řízení uzavřel s povinně vykupujícím obchodníkem s elektřinou, společností E.ON Energie, a.s., smlouvu o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje podporou formou výkupních cen, s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy –

samofakturace, č. [REDAKCE] (dále jen „smlouva o dodávce elektřiny“). Předmětem této smlouvy je výkup elektřiny vyrobené výrobcem z obnovitelného zdroje elektřiny v provozovně ID [REDAKCE], kterou tvoří zdroj ID [REDAKCE], s instalovaným výkonem 496 kW, datum uvedení do provozu v roce 2009, a v provozovně ID [REDAKCE], kterou tvoří zdroj ID [REDAKCE], s instalovaným výkonem 1000 kW, datum uvedení do provozu v roce 2008, a dále závazek povinně vykupujícího vykupovat od účastníka řízení vyrobenou elektřinu, na kterou se vztahuje podpora formou výkupních cen, a zaplatit účastníku řízení za dodanou elektřinu výkupní cenu stanovenou správním orgánem v době realizace výkupu elektřiny.

- [21] Podle bodu 2. článku III. smlouvy o dodávce elektřiny nazvaném jako „měření smlouvy, vyhodnocení množství vykupované elektřiny“, se množství elektřiny dodané do distribuční soustavy v zúčtovacím období stanoví z údajů obchodního měření, kdy skutečné množství dodané elektřiny se určuje z rozdílu stavů činné dodávky elektřiny naměřené elektroměrem obchodního měření k poslední hodině posledního dne fakturovaného období a předcházejícího období. Je-li dodávka elektřiny měřena na transformátoru na straně výroby elektřiny, snižují se celkové naměřené hodnoty elektřiny o transformační ztráty činné energie v transformátoru ve výši stanovené společností E.ON Distribuce, a.s. na základě příslušného právního předpisu. Podle článku VII. smlouvy o dodávce elektřiny nazvaném jako doba trvání smlouvy je smlouva platná dnem podpisu obou smluvních stran, tzn. 31. prosince 2012, a sjednává se na dobu neurčitou.

III. II. Uplatňování a vyúčtování podpory pro podporované zdroje energie

III. II. I. Způsob měření elektřiny

- [22] V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 02821/2019-ERU předložil účastník řízení správnímu orgánu přehledové schéma provozovny Jaroslavice I a provozovny Jaroslavice II, v němž označil měřicí zařízení elektřiny jako „4. Q“, „2 A“, „2 B“, které používá pro stanovení výše nárokové podpory elektřiny.
- [23] Ve sdělení o způsobu měření elektřiny účastník řízení uvedl, že není měřeno množství vyrobené elektřiny v provozovně Jaroslavice I, výrobní zdroj ID [REDAKCE] ale je vypočítáváno jako rozdíl hodnoty naměřené fakturačním elektroměrem označeným „4. Q“ (množství elektřiny dodané do DS souhrnně za obě provozovny/oba zdroje) a součtu hodnot naměřených elektroměry „2 A“ a „2 B“ (množství vyrobené elektřiny v provozovně Jaroslavice II, výrobní zdroj ID [REDAKCE]). Měřidla „2 A“ a „2 B“ měří elektřinu, na kterou je v provozovně Jaroslavice II nárokována podpora. Účastník řízení tak využívá hodnoty naměřené elektroměry „2 A“ a „2 B“ z výrobního zdroje ID [REDAKCE] a hodnoty naměřené fakturačním elektroměrem „4. Q“ k výpočtu množství vyrobené elektřiny ve výrobním zdroji ID 003306_Z11 v kontrolované provozovně Jaroslavice I.

III. II. II. Technologická vlastní spotřeba (TVS)

- [24] Dle sdělení účastníka řízení TVS nebyla v kontrolovaném období měřena. Z dokumentů měsíční výkaz - výroba elektřiny pro výrobní zdroj ID [REDAKCE] za měsíce leden 2018 až prosinec 2018 bylo zjištěno, že u TVS byly vykazovány nulové hodnoty. Elektřina měřená měřidlem „4. Q“ (elektřina dodaná do DS) v provozovně Jaroslavice I je měřena za místem odběru technologické vlastní spotřeby. Množství elektřiny dodané do distribuční soustavy je měřeno souhrnně za obě provozovny na straně VN, což znamená, že množství dodané elektřiny je očištěno o ztráty vzniklé na zvyšovacím transformátoru.

III. II. III. Vykazování a vyúčtování svorkové výroby elektřiny

- [25] Hodnoty množství elektřiny zadávané do měsíčních výkazů roku 2018 souhlasí s hodnotami uvedenými v předložené tabulce s uvedením měsíčních hodnot množství elektřiny naměřených elektroměrem „4. Q“, a s uvedením součtu měsíčních hodnot naměřených elektroměry „2 A“ a „2 B“, které odpovídají rozdílu počátečních a konečných stavů těchto elektroměrů. Hodnoty počátečních

a konečných stavů elektroměrů „2 A“ a „2 B“ za každý měsíc roku 2018 byly také doloženy fotografiemi těchto elektroměrů. Hodnoty množství elektřiny naměřené elektroměrem „4. Q“ byly doloženy tabulkami průběhového měření za každý měsíc roku 2018, tak jak to přehledně uvádí tabulka č. 1.

Tabulka č. 1 Naměřené a vypočítané množství elektřiny v roce 2018

	Předávací a odběrné místo	Výrobní zdroj ID [redacted] Jaroslavice II	Výrobní zdroj ID [redacted] Jaroslavice I
Rok 2018	Množství elektřiny naměřené elektroměrem 4. Q	Množství elektřiny naměřené elektroměry 2 A+2 B	Množství elektřiny vypočítané 4. Q - (2 A+2 B)
měsíc	[MWh]	[MWh]	[MWh]
leden	[redacted]	[redacted]	[redacted]
únor	[redacted]	[redacted]	[redacted]
březen	[redacted]	[redacted]	[redacted]
duben	[redacted]	[redacted]	[redacted]
květen	[redacted]	[redacted]	[redacted]
červen	[redacted]	[redacted]	[redacted]
červenec	[redacted]	[redacted]	[redacted]
srpen	[redacted]	[redacted]	[redacted]
září	[redacted]	[redacted]	[redacted]
říjen	[redacted]	[redacted]	[redacted]
listopad	[redacted]	[redacted]	[redacted]
prosinec	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Celkem	[redacted]	[redacted]	[redacted]

III. II. IV. Vykazování výroby elektřiny u OTE, a.s.

- [26] Jelikož jsou přes jedno odběrné místo připojeny 2 provozovny, potažmo dva výrobní zdroje, jsou v systému operátora trhu zadávány hodnoty do 2 samostatných měsíčních výkazů.
- [27] V měsíčních výkazech za rok 2018 pro výrobní zdroj ID [redacted] byly hodnoty v řádku „Svorková výroba elektřiny“ (GCR_2) zadávány jako součet hodnot naměřených elektroměry „2 A“ a „2 B“ a tyto hodnoty řádku „Svorková výroba elektřiny“ (GCR_2) jsou shodné s hodnotami množství elektřiny, na které je nárokována podpora v řádku „Fotovoltaická elektrárna“ (RES_18). Ostatní řádky těchto měsíčních výkazů byly vykazovány s nulovými hodnotami.
- [28] V měsíčních výkazech za rok 2018 pro výrobní zdroj ID [redacted] byly hodnoty v řádku „Svorková výroba elektřiny“ (GCR_2) zadávány dle zjištěného rozdílu hodnot naměřených elektroměrem „4. Q“ a součtu hodnot naměřených elektroměry „2 A“ a „2 B“ (viz poslední sloupec v tabulce č. 1). Zadané hodnoty svorkové výroby elektřiny jsou shodné s hodnotami množství elektřiny, na které je nárokována podpora v řádku „Fotovoltaická elektrárna“ (RES_18) ve všech měsíčních výkazech roku 2018. Hodnoty v řádcích „Technologická vlastní spotřeba elektřiny“ (GCR_3) a „odběr elektřiny z DS na hladině VN pro technologickou vlastní spotřebu“ (GCR_13C) byly ve všech měsíčních výkazech roku 2018 vykazovány nulové. Podpora je uplatňována na hodnoty bez TVS, což je v souladu s ustanovením bodu (1.2.) cenového rozhodnutí.
- [29] Součet hodnot řádků GCR_2 z měsíčních výkazů obou výrobních zdrojů souhlasí s hodnotou řádku „Dodávka elektřiny do lokální nebo distribuční soustavy nebo do přenosové soustavy“ (GCR_6) ve výkaze pro výrobní zdroj ID [redacted].

III. II. V. Uplatňování a vyúčtování podpory elektřiny

- [30] Výrobní zdroj ID [REDAKCE] s celkovým instalovaným výkonem 0,64900 MW provozovny Jaroslavice I byl uveden do provozu dne 23. ledna 2008 (dle výše uvedeného protokolu o schválení výrobní – příloha č. 2). Pro výrobní zdroje uvedené do provozu v roce 2008 byla dle bodu (1.10.) cenového rozhodnutí ř. 502, stanovena výkupní cena pro rok 2018 ve výši 16 432 Kč/MWh, přičemž pro výrobní elektřiny s uvedením do provozu od 1. ledna 2008 do 31. prosince 2008 není rozhodující velikost instalovaného výkonu výrobní.
- [31] Dle rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110705522, změna číslo 010, byl u výrobního zdroje ID 009610_Z11 provozovny Jaroslavice II zahájen výkon licencované činnosti dne 16. prosince 2009. Dle cenového rozhodnutí jsou výkupní ceny pro výrobní uvedené do provozu od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009 stanovovány dle velikosti instalovaného výkonu výrobní do 30 kW a nad 30 kW rozdílně. Celkový elektrický výkon provozovny Jaroslavice II je 0,496 MW, výrobní je tedy zařazena do kategorie nad 30 kW a pro rok 2018 pro ni byla dle bodu (1.10.) cenového rozhodnutí ř. 504, stanovena výkupní cena ve výši 15 304 Kč/MWh.
- [32] Vzhledem k tomu, že účastník řízení množství elektřiny na výrobním zdroji s ID [REDAKCE] v provozovně Jaroslavice I v období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 neměřil samostatným měřidlem, měla být pro tento výrobní zdroj uplatněna výkupní cena dle bodu (1.10.) cenového rozhodnutí ř. 504, ve výši 15 304 Kč/MWh.
- [33] V souladu se smlouvou o dodávce elektřiny vystavil faktury za dodávky elektřiny povinně vykupující, tj. E.ON Energie, a.s. Hodnoty množství elektřiny uvedené v těchto fakturách za rok 2018 se shodují s hodnotami množství elektřiny, na které je nárokována podpora (uvedenými v měsíčních výkazech za rok 2018). Z těchto účetních dokladů je zřejmé, že byla za dodávku elektřiny vyúčtována výkupní cena ve výši 16 432 Kč/MWh, dle ř. 502, cenového rozhodnutí pro výrobní s datem uvedení do provozu v roce 2008.
- [34] Celkové částky nárokové podpory byly ve vystavených fakturách sníženy o dodávku elektřiny, vyjádřenou zápornou tržní cenou, a to ve fakturách za měsíc leden o [REDAKCE] Kč, za měsíc březen o [REDAKCE] Kč a za měsíc květen o [REDAKCE] Kč. V předložených fakturách nebyla účtována daň z přidané hodnoty, což je v souladu s bodem (2) části A) cenového rozhodnutí, dle něhož výkupní ceny podle zákona o cenách nezahrnují daň z přidané hodnoty.
- [35] Z předložených měsíčních výpisů z běžného účtu č. [REDAKCE], s názvem [REDAKCE], vedeného u [REDAKCE], za měsíce únor 2018 až leden 2019 bylo ověřeno, že připsané částky souhlasí s fakturovanými částkami za podporované množství elektřiny a byly na tento účet připsány v souladu s daty splatnosti. V měsících leden, březen a květen 2018 byly připsané částky sníženy o výše uvedenou zápornou tržní cenu.

Tabulka č. 2 Zjištěný rozdíl ve vyplacené podpoře pro výrobní zdroj ID 003306_Z11

Rok 2018	Nárokové množství elektřiny	Výkupní cena dle ř. 502 CR	Vyplacená podpora	Výkupní cena dle ř. 504 CR	Podpora s výkupní cenou ř. 504 CR	Zjištěný rozdíl
měsíc	[MWh]	[Kč/MWh]	[Kč]	[Kč/MWh]	[Kč]	[Kč]
leden	[REDAKCE]	16 432	[REDAKCE]	15 304	[REDAKCE]	[REDAKCE]
únor	[REDAKCE]	16 432	[REDAKCE]	15 304	[REDAKCE]	[REDAKCE]
březen	[REDAKCE]	16 432	[REDAKCE]	15 304	[REDAKCE]	[REDAKCE]
duben	[REDAKCE]	16 432	[REDAKCE]	15 304	[REDAKCE]	[REDAKCE]
květen	[REDAKCE]	16 432	[REDAKCE]	15 304	[REDAKCE]	[REDAKCE]
červen	[REDAKCE]	16 432	[REDAKCE]	15 304	[REDAKCE]	[REDAKCE]

červenec	██████	16 432	██████	15 304	██████	██████
srpen	██████	16 432	██████	15 304	██████	██████
září	██████	16 432	██████	15 304	██████	██████
říjen	██████	16 432	██████	15 304	██████	██████
listopad	██████	16 432	██████	15 304	██████	██████
prosinec	██████	16 432	██████	15 304	██████	██████
Celkem	██████	16 432	██████	15 304	██████	██████

- [36] Kontrolou bylo zjištěno, že v roce 2018 byla účastníkovi řízení vyplacena podpora ve formě povinného výkupu za dodané množství elektřiny ██████ MWh při výkupní ceně 16 432 Kč za MWh v celkové výši ██████ Kč bez daně z přidané hodnoty. Dle kontrolních zjištění měla být v roce 2018 uplatněna podpora ve formě povinného výkupu za dodané množství elektřiny ██████ MWh při výkupní ceně 15 304 Kč za MWh v celkové výši ██████ Kč bez daně z přidané hodnoty. Tímto byl zjištěn rozdíl ve vyplacené podpoře ve výši ██████ Kč bez daně z přidané hodnoty.
- [37] Zjištěné měsíční hodnoty nárokovaného množství elektřiny a uplatněná výše výkupní ceny, včetně celkové výše vyplacené podpory účastník řízení v roce 2018 jsou uvedeny v tabulce č. 2, zjištěný rozdíl ve vyplacené podpoře je vyčíslen měsíčně a pak v souhrnné výši za rok 2018.
- [38] Kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení jako výrobce elektřiny nebyl v kontrolovaném období schopen řádně rozdělit při fakturaci elektřinu naměřenou měřicím zařízením umístěným na předávacím místě mezi výrobnou elektřinu a distribuční soustavou v poměru samostatně naměřených hodnot výroby elektřiny na jednotlivých výrobních zdrojích elektřiny, a tím dodržet podmínku ustanovení bodu (1.5.) cenového rozhodnutí.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [39] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [40] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [41] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách.
- [42] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti novelizován dvakrát, a to naposledy nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb., který nabyl účinnosti dne 22. července 2020. Zákon o cenách nebyl v době od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení novelizován, resp. novela zákona o cenách nabyde účinnosti až dne 1. ledna 2022.
- [43] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění, a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska

podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno, kdy je nutno konstatovat, že podle ust. § 2 odst. 4 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, jestliže se zákon změnil během páchání pokračujícího přestupku, použije se zákon účinný v době, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku, tj. ke dni 8. ledna 2019.

IV. II. Obecný právní rámec

- [44] Podle ust. § 2c zákona o působnosti orgánů Energetický regulační úřad (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [45] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách.
- [46] Podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách platí regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.
- [47] Na základě zmocnění uvedeného ve výše citovaném ustanovení zákona o cenách a ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona vydává správní orgán cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů v oblasti podpory pro podporované zdroje energie u účastníka řízení za rok 2018, bylo účinné zmíněné cenové rozhodnutí.
- [48] Cenové rozhodnutí v bodě (1) části A) stanoví pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů věcné podmínky pro účel čerpání podpory pro podporované zdroje energie.
- [49] Podle bodu (1.1.) cenového rozhodnutí je výrobce elektřiny povinen registrovat formu provozní podpory elektřiny u operátora trhu podle vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 9/2016 Sb., o postupech registrace podpor u operátora trhu a provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (registrační vyhláška), přičemž v rámci jedné výrobní elektřiny nelze kombinovat podporu formou výkupních cen a zelených bonusů na elektřinu.
- [50] Podle bodu (1.4.) cenového rozhodnutí, je-li v rámci výrobní elektřiny uveden do provozu další výrobní zdroj elektřiny nebo více výrobních zdrojů nebo splňuje-li jeden či více výrobních zdrojů elektřiny v rámci jedné výrobní elektřiny podmínky pro uplatnění odlišných podpor, může výrobce uplatňovat odlišnou podporu pro jednotlivé výrobní zdroje elektřiny za předpokladu, že zajistí samostatné měření výroby elektřiny z každého výrobního zdroje elektřiny v souladu s vyhláškou o měření elektřiny. V případě neosazení samostatného měření může výrobce elektřiny uplatňovat za celou výrobu elektřiny pouze nejnižší výši podpory při výběru z více možných podpor.
- [51] Podle bodu (1.5.) cenového rozhodnutí v případě uplatnění podpory formou výkupních cen u výroben elektřiny podle bodu (1.4.) rozdělí výrobce při fakturaci elektřinu naměřenou měřicím zařízením umístěným na předávacím místě mezi výrobnou elektřinu a přenosovou soustavou nebo distribuční soustavou v poměru samostatně naměřených hodnot výroby elektřiny na jednotlivých výrobních zdrojích elektřiny podle bodu (1.4.).

- [52] Výše výkupních cen na elektřinu pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření jsou stanoveny v bodě (1.10.) cenového rozhodnutí a jsou členěny v závislosti na datu uvedení výroby elektřiny do provozu a výši instalovaného výkonu výroby.
- [53] Podle bodu (1.10.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2007 ze dne 20. listopadu 2007, tj. ve vztahu k provozovně Jaroslavice I - zdroj ID [REDAKCE], se u nově zřizované výroby elektřiny uvedením do provozu rozumí den, kdy výrobce v souladu s rozhodnutím o udělení licence na výrobu elektřiny začal ve výrobně vyrábět a na základě smlouvy dodávat elektrickou energii do elektrizační soustavy.
- [54] Podle bodu (1.9.) cenového rozhodnutí správního orgánu č. 4/2009 ze dne 3. listopadu 2009 ve znění cenového rozhodnutí správního orgánu č. 5/2009 ze dne 23. listopadu 2009, tj. ve vztahu k provozovně Jaroslavice II - zdroj ID [REDAKCE], se u nově zřizované výroby elektřiny nebo zdroje uvedením do provozu rozumí den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen nebo kdy poprvé začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [55] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2018 držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110705522 pro kontrolovanou provozovnu, tj. výrobcem elektřiny z obnovitelného zdroje. Povaha činnosti účastníka řízení spočívala ve výrobě a prodeji elektrické energie, z čehož lze dovodit, že účastník řízení měl rovněž postavení prodávajícího ve smyslu zákona o cenách.
- [56] Z podkladů ze systému operátora trhu „nárok na podporu/registrace zdroje – elektřina“ (č. 1. kontrolního spisu 52 a 53, a 162 a 163) bylo ověřeno, že pro zdroj kontrolované provozovny Jaroslavice I (zdroj ID [REDAKCE]) byla registrována forma podpory ode dne 1. ledna 2013 v souladu s ust. § 13 odst. 5 vyhlášky č. 346/2012 Sb., o termínech a postupech výběru formy podpory, postupech registrace podpor u operátora trhu, termínech a postupech výběru a změn režimů zeleného bonusu na elektřinu a termínu nabídnutí elektřiny povinně vykupujícímu (registrační vyhláška), která byla v platnosti v době registrace formy podpory výrobního zdroje kontrolované provozovny u operátora trhu (dále jen „registrační vyhláška“). Z těchto dokumentů bylo dále zjištěno, že na elektřinu vyrobenou v kontrolované provozovně Jaroslavice I si účastník řízení v roce 2018 nárokoval podporu na výrobu elektřiny formou povinného výkupu.
- [57] Dále z podkladů ze systému operátora trhu „nárok na podporu/registrace zdroje – elektřina“ (č. 1. kontrolního spisu 162 a 163) bylo ověřeno, že pro zdroj provozovny Jaroslavice II (zdroj ID [REDAKCE]) byla registrována forma podpory ode dne 1. ledna 2013 v souladu s ust. § 13 odst. 5 registrační vyhlášky. Z těchto dokumentů bylo dále zjištěno, že na elektřinu vyrobenou v provozovně Jaroslavice II si účastník řízení v roce 2018 nárokoval podporu na výrobu elektřiny formou povinného výkupu.
- [58] Výše výkupních cen na elektřinu pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro rok 2018 stanovil správní orgán v bodě (1.10.) cenového rozhodnutí, a tyto jsou členěny v závislosti na datu uvedení výroby elektřiny do provozu a výši instalovaného výkonu výroby.
- [59] Pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro výroby uvedené do provozu od 1. ledna 2008 do 31. prosince 2008, kdy pro tento druh výroby elektřiny není rozhodující velikost instalovaného výkonu výroby, ale je stanovena hodnota výkupní ceny ve výši 16 432 Kč/MWh, a pro výroby uvedené do provozu od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009, s instalovaným výkonem výroby od 30 kW, je stanovena hodnota výkupní ceny ve výši 15 304 Kč/MWh.

- [60] Provozovna Jaroslavice I - zdroj ID [REDACTED] o elektrickém instalovaném výkonu 649 kW byla podle zjištěných informací uvedena do provozu nejpozději dne 10. ledna 2008, tudíž jí individuálně přísluší výkupní cena ve výši 16 432 Kč/MWh (dle ř. 502).
- [61] Provozovna Jaroslavice II - zdroj ID [REDACTED] o elektrickém instalovaném výkonu 496 kW byla dle zjištěných informací uvedena do provozu dne 16. prosince 2009, tudíž jí individuálně přísluší výkupní cena ve výši 15 304 Kč/MWh (dle ř. 504).
- [62] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v rámci výroben elektřiny provozovna Jaroslavice I a provozovna Jaroslavice II, napojených přes jedno odběrné místo do distribuční soustavy, kdy provozovna Jaroslavice I (zdroj ID [REDACTED]) byla uvedena do provozu v roce 2008 a nově přidaná provozovna Jaroslavice II (zdroj ID [REDACTED]) byla uvedena do provozu až v roce 2009, pro oba tyto zdroje/výroby elektřiny uplatňoval odlišnou výši podpory, přestože není množství vyrobené elektřiny v provozovně Jaroslavice I, výrobní zdroj ID [REDACTED], měřeno, ale je vypočítáváno jako rozdíl hodnoty naměřené fakturačním elektroměrem označeným „4. Q“ (množství elektřiny dodané do DS souhrmně za obě provozovny/oba zdroje) a součtu hodnot naměřených elektroměry „2 A“ a „2 B“ (množství vyrobené elektřiny provozovny Jaroslavice II, výrobní zdroj ID [REDACTED]). Měřidla „2 A“ a „2 B“ měří elektřinu, na kterou je v provozovně Jaroslavice II nárokována podpora. Účastník řízení tak využívá hodnoty naměřené elektroměry „2 A“ a „2 B“ výrobního zdroje ID [REDACTED] a hodnoty naměřené fakturačním elektroměrem „4. Q“ k výpočtu množství vyrobené elektřiny výrobním zdrojem ID [REDACTED] v kontrolované provozovně Jaroslavice I.
- [63] Účastník řízení tak tedy v rozporu s bodem (1.4.) cenového rozhodnutí nezajistil samostatné měření výroby elektřiny vyrobené z každého tohoto výrobního zdroje elektřiny v souladu s vyhláškou o měření elektřiny, ale hodnotu pro provozovnu Jaroslavice I - zdroj ID [REDACTED] dopočítával z hodnot jiných instalovaných měřidel.
- [64] V případě neosazení samostatného měření byl účastník řízení oprávněn dle bodu (1.4.) cenového rozhodnutí (věta poslední) uplatňovat za celou výrobu elektřiny pouze nejnižší výši podpory z nárokových podpor, a to podporu při výkupní ceně ve výši 15 304 Kč/MWh pro obě provozovny, tedy pro oba zdroje, jelikož u provozovny Jaroslavice I - zdroj ID [REDACTED] neměl v roce 2018 osazeno samostatné měření.
- [65] Při celkovém nárokováném množství elektřiny ze strany účastníka řízení ve výši [REDACTED] MWh pak mu vyplacená podpora za rok 2018 činí částku ve výši [REDACTED] Kč bez DPH (16 432 Kč/MWh násobeno [REDACTED] MWh). Účastník řízení však měl uplatnit podle zjištění správního orgánu v roce 2018 podporu formou povinného výkupu za dodané množství elektřiny [REDACTED] MWh při výkupní ceně 15 304 Kč za MWh v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH. Rozdíl mezi skutečně vyplacenou podporou a podporou, na kterou měl mít účastník řízení nárok, pak činí částku ve výši [REDACTED] bez DPH. Podrobnější vyčíslení je uvedeno ve shora uvedené tabulce č. 2.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [66] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení jako prodávající nedodržel při čerpání podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a způsobu jejich uplatňování a vyúčtování stanovené správní orgánem jako cenovým orgánem podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, konkrétně bodu (1.4.) cenového rozhodnutí, když ve dnech ve dnech 7. února 2018, 8. března 2018, 9. dubna 2018, 9. května 2018, 8. června 2018, 10. července 2018, 7. srpna 2018, 9. září 2018, 6. října 2018, 8. listopadu 2018, 7. prosince 2018 a 8. ledna 2019 (tj. za období roku 2018), vyúčtoval pro jednotlivé výrobní zdroje elektřiny ID [REDACTED] (provozovna Jaroslavice I) a ID [REDACTED] (provozovna Jaroslavice II), odlišnou výkupní cenu elektřiny (podporu), přestože nezajistil samostatné měření výroby elektřiny vyrobené z každého tohoto

výrobního zdroje elektřiny (každé z těchto provozoven, které ve skutečnosti jsou dvěma zdroji v jedné výrobně elektřiny) v souladu s vyhláškou o měření elektřiny.

- [67] Podle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [68] Správní orgán jednotlivá vyúčtování neoprávněné výše podpory za jednotlivé měsíce roku 2018 považuje za dílčí útoky ve smyslu ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, když tyto byly vedeny jednotným záměrem (uplatnit vyšší podporu, než účastníkovi řízení náležela), naplnily skutkovou podstatu stejného přestupku [přestupku dle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách], byly spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení (vyúčtováním na základě smlouvy o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů) a je mezi nimi blízká časová souvislost (měsíčně v období od února 2018 do ledna 2019) i souvislost v předmětu útoku (výkupní cena elektřiny - podpora).
- [69] Účastník řízení tedy svým jednáním naplnil formální stránku pokračujícího přestupku dle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného přestupku.
- [70] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [71] Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace v oblasti regulace podpory pro podporované zdroje je především ochrana veřejného zájmu na oprávněné nakládání s finančními prostředky ze státního rozpočtu.
- [72] Z hlediska materiální stránky přestupku je pak třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [73] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení zájmu společnosti na řádném způsobu uplatňování a zejména vyplácení podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů, který má dopad na státní rozpočet ČR a ve svém konečném důsledku na prakticky všechny spotřebitele v ČR. Pokud by na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti. Vytýkaným jednáním účastník řízení primárně poškodil povinně vykupujícího, který musel za vyrobenou elektřinu zaplatit v roce 2018 o [REDAKCE] Kč bez DPH více, než kdyby účastník řízení postupoval v souladu s právními předpisy. O škodlivosti jednání účastníka řízení svědčí tedy dle názoru správního orgánu již samotná výše nepřiměřeného majetkového prospěchu.
- [74] Správní orgán má tak za prokázané, že společenská škodlivost jednání účastníka řízení byla vyšší než nepatrná a je tedy naplněna i materiální stránka přestupku dle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [75] Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkaný přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku.
- [76] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.
- [77] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení je za spáchání přestupku dle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách rovněž odpovědný.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [78] K námitkám účastníka řízení, že pobírá podporu v různé výši stanovené v souladu s příslušným cenovým rozhodnutím správního orgánu a technologická vlastní spotřeba není zvlášť měřena, jelikož fakturační čtyřkvadrantní elektroměr je umístěn za místem technologické spotřeby, správní orgán uvádí, že s uvedenými názory nelze souhlasit, jelikož účastník řízení neměří v souladu s cenovým rozhodnutím, když podle bodu (1.4.) cenového rozhodnutí je při uplatňování odlišné podpory pro jednotlivé výrobní zdroje elektřiny nutné zajistit samostatné měření výroby elektřiny z každého výrobního zdroje elektřiny v souladu s jiným právním předpisem - vyhláškou o měření elektřiny. V případě neosazení samostatného měření lze uplatnit pouze nejnižší výši podpory při výběru z více možných podpor.
- [79] V případě uplatnění podpory formou výkupních cen má být při fakturaci elektřina naměřená měřicím zařízením umístěným na předávacím místě mezi výrobnou elektřinu a přenosovou soustavou nebo distribuční soustavou v poměru samostatně naměřených hodnot výroby elektřiny na jednotlivých výrobních zdrojích elektřiny podle bodu (1.4.) cenového rozhodnutí.
- [80] Pokud tedy účastník řízení neměřil samostatně vyrobenou elektřinu v provozovně Jaroslavice I - zdroj ID [REDACTED], tak by měl pro obě provozovny, jak pro provozovnu Jaroslavice I - zdroj ID [REDACTED], tak i pro provozovnu Jaroslavice II - ID [REDACTED], uplatňovat nejnižší možnou výši podpory, tedy podporu pro zdroj/výrobnou elektřinu uvedený do provozu v roce 2009, která činila v roce 2018 dle ř. 504 cenového rozhodnutí částku 15 304 Kč/MWh.
- [81] Správní orgán s dalším uvedeným tvrzením účastníka řízení, že provozovna Jaroslavice II není dalším zdrojem, který by byl uveden do provozu v rámci provozovny Jaroslavice I, ale jde o samostatnou provozovnu, připojenou paralelně vedle provozovny Jaroslavice I, jak vyplývá z i z rozhodnutí o udělení licence ve znění změn a skutečnost, že jsou obě výrobní připojeny prostřednictvím jednoho odběrného místa a fakturační měřidlo měří elektřinu vyrobenou v obou výrobnách, na tomto závěru nic nemění, nemůže absolutně souhlasit.
- [82] Předně lze uvést, že na licenci č. 110705522 účastníka řízení jsou provozovna Jaroslavice I a provozovna Jaroslavice II uvedeny jako dvě samostatné provozovny, což odpovídá tomu, o co si požádal účastník řízení. Ust. § 8 odst. 1 energetického zákona uvádí, že v řízení o udělení licence rozhodne správní orgán o udělení (potažmo i změně licence) při splnění podmínek pro její udělení (změnu) podle ust. § 5 energetického zákona. Správnímu orgánu není ponechána možnost správního uvážení, ale při splnění podmínek má žadatel na vydání rozhodnutí o udělení (změně) licence právní nárok.

- [83] Požádal-li si účastník řízení o přidání provozovny Jaroslavice II jako samostatné provozovny, neměl správní orgán důvod přezkoumávat, zda se jedná o další zdroj jiné provozovny nebo zda se jedná o zcela novou provozovnu. Kdyby nerozhodl správní orgán v souladu se žádostí účastníka řízení, mohl účastník řízení podat proti rozhodnutí o změně licence opravný prostředek. Uvedené však účastník řízení neučinil a nadto sám uvádí ve svých podáních, že se jedná o dvě odlišné provozovny, které jsou paralelně připojené do jednoho předávacího místa a kdy měření elektřiny pro provozovnu Jaroslavice I je odvozeno od fakturačního měřidla a od elektroměrů, které měří hodnoty vyrobené elektřiny u provozovny Jaroslavice II.
- [84] Když účastník řízení chtěl (požádal), aby provozovna Jaroslavice I a provozovna Jaroslavice II byly samostatné provozovny, tak uvedenému správního orgán vyhověl (v podstatě byl nucen). Kdyby požádal účastník řízení o to, aby provozovna Jaroslavice II byla druhým zdrojem provozovny Jaroslavice I, tak by této žádosti také správní orgán vyhověl. Možnost volby v tomto ohledu je plně na účastníkovi řízení, a to jak v případě podání žádosti o udělení licence, tak i v případě podání žádosti o změnu licence. Nesouladu stavu faktického a toho uvedeného na licenci však nemůže účastník řízení využívat ve svůj prospěch.
- [85] Nadto účastník řízení uzavřel smlouvu o připojení, kde v příloze č. 1 je uvedeno, že druh výroby je FVS 900kW a rezervovaný přenosový výkon v předávacím místě je 900 kW a podle přílohy č. 2 byl proveden ověřovací provoz fotovoltaické výroby s celkovým instalovaným elektrickým výkonem 900 kW (a v dokumentu ve verzi předložené účastníkem řízení je uvedeno, že bude stavba realizována ve dvou etapách a součet činí 900 kW).
- [86] Podle vyjádření účastníka řízení ze dne 23. října 2019, vedeného v kontrolním spise pod č. j. 02822-19/2019-ERU (dále jen „vyjádření č. j. 02822-19/2019-ERU“), byl výrobní zdroj dle smlouvy o připojení realizován ve dvou etapách, a to s dokončením v lednu 2008 (ID zdroje [REDAKCE]) a v prosinci 2009 (ID zdroje [REDAKCE]). Dále účastník řízení uvedl, že druhá etapa nemá vlastní protokol o schválení výroby, neboť nedošlo ke změně přípojného bodu, změnám VN části provozovny ani ke změnám v obchodním měření. Na protokolu o schválení výroby (příloha č. 2 ve verzi předložené účastníkem řízení), je uvedeno potvrzení, dle účastníka řízení, ze strany společnosti E.ON Distribuce, a.s., o tom, že stavba byla realizována ve dvou etapách.
- [87] Tyto skutečnosti ve svém souhrnu vyvracejí námitku účastníka řízení, že provozovna Janovice I (zdroj ID [REDAKCE]) a provozovna Jaroslavice II (zdroj ID [REDAKCE]) jsou zcela samostatné provozovny, které jsou pouze spolu propojené do jednoho předávacího místa, když vlastně fakticky (reálně) i samotný účastník řízení (ve vyjádření č. j. 02822-19/2019-ERU), je považuje za dva zdroje jedné provozovny. A situace, že na licenci účastníka řízení to jsou dvě samostatné provozovny, na tom vůbec nic nemění.
- [88] K námitce účastníka řízení, že správní orgán nevezal v potaz, že se nejedná o výrobu o vícero zdrojích, ale o dvě paralelně zapojené výroby, na které se tedy bod (1.4.) cenového rozhodnutí neaplikuje, uvádí správní orgán, že se na provozovnu Jaroslavice I a provozovnu Jaroslavice II uplatní bod (1.4.) cenového rozhodnutí, jelikož se nejedná o dvě samostatné provozovny, jak již výše správní orgán zmínil.
- [89] Dalším tvrzením účastníka řízení je, že elektřina v obou výrobnách je měřena v souladu se zákonem a z technických důvodů nebylo dle vyjádření povolanych odborníků možné umístit podružný elektroměr, který by měřil vyrobenou elektřinu v provozovně Jaroslavice I. S tímto tvrzením se správní orgán nemůže ztotožnit. Účastník řízení využívá hodnoty naměřené elektroměry „2 A“ a „2 B“ z výrobního zdroje provozovny Jaroslavice II – zdroj ID [REDAKCE] a hodnoty naměřené fakturačním elektroměrem „4. Q“ pro výpočet množství vyrobené elektřiny pro provozovnu Jaroslavice I - zdroj ID [REDAKCE]. Bez hodnot z elektroměrů „2 A“ a „2 B“, jakož i hodnoty z elektroměru „4. Q“ by nebyl schopen účastník řízení v předmětném roce 2018 vůbec stanovit množství vyrobené elektřiny v provozovně Jaroslavice I - zdroj ID [REDAKCE]. Rozhodujícím však je, že neuplatňuje správnou výši podpory.

- [90] Správní orgán považuje rovněž za nesporné, že provozovna Jaroslavice II - zdroj ID [REDACTED] byla účastníkem řízení uvedena do provozu v jiném kalendářním roce než Jaroslavice I - zdroj ID [REDACTED]. Z dikce bodu (1.4.) cenového rozhodnutí pak zcela nepochybně vyplývá, že má-li v úmyslu výrobce elektřiny uplatňovat odlišné podpory pro oba zdroje (provozovny), je povinen zajistit samostatné měření výroby elektřiny z každého výrobního zdroje (provozovny). Podle názoru správního orgánu tím není myšlena povinnost výrobce elektřiny zajistit možnost stanovování množství vyrobené elektřiny výpočtem pomocí údajů měřicího zařízení společnosti E.ON Distribuce, a.s., jak se účastník řízení snaží dovodit. Pokud by totiž cenové rozhodnutí předpokládalo možnost postupovat, jak uvádí účastník řízení, tj. pouhým odečtením údajů fakturačního a podružného elektroměru, zcela jistě by v poslední větě bodu (1.4.) cenového rozhodnutí nebylo přímo konstatováno, že v případě neosazení samostatného měření může výrobce elektřiny uplatňovat za celou výrobu elektřiny pouze nejnižší výši podpory při výběru z více možných podpor. Slovní spojení „v případě neosazení samostatného měření“ naopak předpokládá, že bude osazen samostatný elektroměr, nikoli že měření bude prováděno pouhým výpočtem, jak se snaží dovodit účastník řízení a jak to fakticky v roce 2018 prováděl.
- [91] K námitce účastníka řízení, že vyhláška o měření elektřiny předpokládá, že z naměřených údajů bude vypočteno množství vyrobené elektřiny, správní orgán uvádí, že bod (1.4.) cenového rozhodnutí v případě uplatňování odlišných výší podpor pro jednotlivé zdroje (výrobní elektřiny) postupně uváděné do provozu jasně stanoví povinnost výrobcu elektřiny zajistit samostatné měření výroby elektřiny z každého výrobního zdroje v souladu s vyhláškou o měření, kdy dle názoru správního orgánu cenové rozhodnutí odkazuje na povinnost výrobce elektřiny měřit vyrobenou elektřinu způsoby uvedenými ve vyhlášce o měření. Ust. § 4 odst. 2 vyhlášky o měření pak samo o sobě nestanoví způsoby měření elektřiny, ale definuje, co je považováno za údaje z měření právě pro účely této vyhlášky, tj. např. pro účely předávání výsledků měření a jejich uchování ve smyslu ust. § 8 vyhlášky o měření. Nutno však dodat, že povinnost stanovená dotčeným ustanovením cenového rozhodnutí, tj. zajistit samostatné měření, má autonomní postavení vůči vyhlášce o měření a povinností v ní uvedených.
- [92] K námitce účastníka řízení, že jím zvolený způsob měření je běžnou praxí u FVE a je tolerován ze strany státních orgánů, správní orgán uvádí, že mu tato skutečnost z úřední činnosti není známa, nadto účastník řízení toto své tvrzení nikterak nedoložil. Správní orgán však současně uvádí, že správní orgán jako takový dosud v žádném rozhodnutí pravomocně nerozhodl, že by postup obdobný postupu účastníka řízení, jež je předmětem nyní vedeného správního řízení, byl v souladu s právními předpisy. Je nutno také konstatovat, že ani stav, kdy by více subjektů postupovalo způsobem nastíněným účastníkem řízení (a dle správního orgánu postupem nezákonným), nemůže vyvolat liberaci účastníka řízení z vytýkaného (protiprávního) jednání.
- [93] K námitce účastníka řízení, že ust. § 11a zákona o POZE byl naplněn, jelikož rozděluje účastník řízení množství vyrobené elektřiny v provozovnách a nedochází tak z jeho strany k žádnému neoprávněnému čerpání podpory, lze konstatovat, že předmětem vedeného řízení není porušení ust. § 11a zákona o POZE, ale porušení cenových předpisů, konkrétně pak ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách ve spojení s bodem (1.4.) cenového rozhodnutí, v důsledku kterého došlo k neoprávněnému čerpání podpory.
- [94] K námitce účastníka řízení, že povinnost měřit samostatně elektřinu ve více zdrojích výroby není stanovena zákonem, ale pouze cenovým rozhodnutím, správní orgán uvádí, že správní orgán je podle ust. § 2c zákona o působnosti orgánů a ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona oprávněn vydávat cenová rozhodnutí. Z ustálené judikatury pak vyplývá, že cenová regulace je obecně považována za ústavní prostředek, kterým stát vede svoji politiku a cenová rozhodnutí, kterými je cenová regulace uskutečňována, mají formu právních předpisů (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 25. července 2019, č. j. 1 As 128/2018-99). Samotný obsah bodu (1.4.) cenového rozhodnutí je pak v cenových rozhodnutích správního orgánu obsažen od roku 2007 (byť postupně v jiných bodech), kdy správní orgán k stanovení této podmínky přistoupil mimo jiné rovněž z důvodu, že zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších

předpisů, ani zákon o POZE nestanovil podmínky, za jakých je možné nárokovat podporu na elektřinu z obnovitelných zdrojů pro jednotlivé výrobní zdroje elektřiny a ani nestanovil podmínky na měření, které by se týkaly jednotlivých výrobních zdrojů. K pravomoci správního orgánu ve vztahu k vydávání cenových rozhodnutí dle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách a definování věcných podmínek se kladně vyslovil i Nejvyšší soud ČR v rozsudku ze dne 9. května 2018, č. j. 23 Cdo 5137/2017-434. Pakliže je tedy povinnost měřit samostatně elektřinu ve více zdrojích stanovena cenovým rozhodnutím, vztahuje se tato povinnost rovněž na účastníka řízení, a to včetně všech důsledků z ní vyplývajících v případě nesplnění této povinnosti.

- [95] Podle účastníka řízení správní orgán ve svém cenovém rozhodnutí pouze nepřesně vyjádřil povinnost striktně oddělovat množství elektřiny vyrobené ve více zdrojích, kterým náleží různá výše podpory, když použil výraz měřit, přestože stejného účelu lze dosáhnout více způsoby. K tomuto názoru lze uvést, že pokud účastník řízení měření vyrobené množství elektřiny z každého zdroje/výroby elektřiny neprovádí, tak neplní podmínky cenového rozhodnutí.
- [96] Účastník řízení také nesouhlasí s tím, že by měl uplatnit na celou výrobu elektřiny pouze nejnížší výši podpory při výběru z více možných podpor dle bodu (1.4) cenového rozhodnutí. Správní orgán uvádí, že takovýto postup je v souladu se zákonem a cenovým rozhodnutím a účastník řízení by měl skutečně na veškerou vyrobenou elektřinu v roce 2018 uplatnit nejnížší podporu z vícero možných.
- [97] K námitce účastníka řízení, že odečetl technologickou vlastní spotřebu od provozovny Jaroslavice I - ID zdroje 00336_Z11, u níž má nárok na vyšší podporu, uvádí správní orgán, že to nic nemění na tom, že měl uplatňovat pro vyrobenou elektřinu v obou zdrojích nižší podporu pro oba zdroje.
- [98] Podle účastníka řízení nedošlo z jeho strany k porušení povinnosti dané ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, a tudíž nespáchal tvrzený pokračující přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, a tak by mělo dojít k zastavení řízení nebo upuštění od potrestání. S tímto nemůže správní orgán souhlasit, neboť podle něj se účastník řízení dopustil tvrzeného přestupku.
- [99] V dalším vyjádření č. j. 03694-13/2020-ERU účastník řízení kromě výše zmíněných námitek navíc uvedl, že i interní sdělení o postoupení námitek č. j. 02822-23/2019-ERU uvádí, že zdroj - provozovna Jaroslavice II není sice dalším výrobním zdrojem, který by byl uveden do provozu v rámci jedné výroby, ale je dalším výrobním zdrojem připojeným přes stejné odběrné místo, čímž dochází podle účastníka řízení k rozšiřování skutkové podstaty v neprospěch účastníka řízení a tedy v rozporu se zásadou nullum crimen sine lege.
- [100] Správní orgán uvádí, že rozhodně nerozšiřuje výklad právních předpisů (cenového rozhodnutí) v neprospěch účastníka řízení, když jsou provozovna Jaroslavice I a provozovna Jaroslavice II ve skutečnosti fakticky jednou výrobní elektřinou o dvou zdrojích, přestože účastník řízení požádal o přidání zdroje ID [REDAKCE] jako další provozovny Jaroslavice II, namísto uvedení, že se jedná o zdroj číslo 2 provozovny Jaroslavice I. Je nutno uvést, že zdroj - provozovna Jaroslavice II – není veden jako další provozovna na licenci účastníka řízení č. 110705522, a to z toho důvodu, že údaje na licenci jsou v souladu se žádostí účastníka řízení, aby zdroj - provozovna Jaroslavice II - byla samostatná provozovna a nikoliv druhý zdroj provozovny Jaroslavice I, které bylo vyhověno. Údaje na licenci tak reálně nekorespondují se skutečným stavem věci, přestože i účastník řízení v některých případech (např. ve vyjádření č. j. 02822-19/2019-ERU) sám provozovnu Jaroslavice II označuje jako další výrobní zdroj provozovny Jaroslavice I.
- [101] Účastník řízení dále namítá, že pokud chtěl správní orgán vztáhnout podmínky uvedené v bodě (1.4) cenového rozhodnutí i na paralelně připojené výrobní zdroje, měl tak učinit v cenovém rozhodnutí a nikoliv až během následné prováděné kontroly, což považuje za výklad v jeho neprospěch. K tomuto správní orgán konstatuje, že uvedené nečiní, když nepoužívá výklad ustanovení v neprospěch účastníka řízení. Nadto skutečnosti, že účastník řízení požádal o uvedení provozovny Jaroslavice II jako další provozovny a nikoliv jako dalšího zdroje provozovny Jaroslavice I, se nemůže účastník

řízení dovolávat ve svůj prospěch, a to ani v případě, kdy uvedené žádosti správní orgán vyhověl vydáním změny licence č. 110705522.

- [102] Účastník řízení dále zmiňuje ve svém vyjádření, že správní orgán je povinen aplikovat mírnější výklad a bod (1.4) cenového rozhodnutí neaplikovat na paralelně zapojené výroby. Rozšiřujícím výkladem by správní orgán porušil zásadu in dubio mitius.
- [103] Správní orgán na porušení účastníka řízení v žádném případě nepoužívá rozšiřující výklad, když je nesporné, že provozovna Jaroslavice I a provozovna Jaroslavice II jsou dva výrobní zdroje jedné provozovny. Dokonce samotný účastník řízení s těmito provozovnami i tak nakládá (viz jeho vyjádření v rámci kontroly vedeném pod č. j. 02822-19/2019-ERU). Prostor pro nějaký rozšiřující výklad není dán a nic na tom nezmění ani skutečnost, že stav výroben elektřiny uvedený na licenci neodpovídá skutečnému stavu.
- [104] K nesouhlasu účastníka řízení, že nezískal žádný nepřiměřený majetkový prospěch správním orgánem vyčíslený na částku ██████████ Kč bez DPH a nadto není účastníkovi řízení znám žádný subjekt, na jehož úkor by se účastník řízení obohatil, jelikož i z vyjádření společnosti E.ON Energie, a.s. vyplývá, že jí nevznikla žádná majetková škoda a ani se účastník řízení na její úkor neobohatil, konstatuje správní orgán, že uvedené nebrání tomu, aby bylo konstatováno získání neoprávněného majetkového prospěchu ze strany účastníka řízení. Podle názoru správního orgánu není pochyb o tom, že účastník řízení získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši ██████████ Kč bez DPH. Ve veřejnoprávních vztazích není zcela rozhodující, na úkor které konkrétní osoby či subjektu se obviněný obohatil, nadto, když v tomto případě připadá do úvahy více subjektů, jakož i vlastně společnost všeobecně a občané České republiky. Skutečnost, že se společnost E.ON Energie, a.s. necítí být tou, na jejíž úkor se účastník řízení výše popsáním způsobem obohatil, na to nemá vliv.
- [105] Situace, kdy získá prodávající neoprávněný majetkový prospěch, definuje ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách. A ust. § 18 zákona o cenách uvádí, že uložením pokuty není dotčeno právo na vydání majetkového prospěchu tomu, na jehož úkor byl získán, ani odpovědnost prodávajícího nebo kupujícího. Nelze-li tento majetkový prospěch vydat tomu, na jehož úkor byl získán, stane se příjmem téhož rozpočtu jako pokuta.
- [106] Ničemu tak nebrání, pokud není v řízení přesně specifikováno, na úkor jakého subjektu se účastník řízení obohatil, aby byl účastník řízení za získání neoprávněného majetkového prospěchu potrestán.
- [107] K názoru účastníka řízení, že by v případě zajištění samostatného měření výroby elektřiny vyrobené v každé z výroben elektřiny - provozovna Jaroslavice I a provozovna Jaroslavice II, způsobem, jakým nyní chybně vyžaduje správní orgán, by se žádným způsobem změnilo množství elektřiny, které bylo ve výrobnách vyrobeno, správní orgán konstatuje, že to nic nezmění na tom, že účastník řízení v roce 2018 neměřil vyrobenou elektřinu na každém výrobním zdroji (v každé provozovně) v souladu s bodem (1.4) cenového rozhodnutí. Lze souhlasit s účastníkem řízení, že kdyby účastník řízení měřil v souladu s cenovým rozhodnutím a byl schopen identifikovat technologickou vlastní spotřebu jednotlivých výroben, nemusel by veškerou technologickou vlastní spotřebu obou výroben uplatňovat pouze na množství elektřiny vyrobené v provozovně Jaroslavice I, ale měl by ve výsledku nárok na vyšší podporu. Uvedené však nemá vliv na to, že účastník řízení tyto předpoklady nesplnil, neboť nesplnil podmínky bodu (1.4) cenového rozhodnutí. Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny Formální a materiální stránka přestupku formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

- [108] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty

či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

- [109] Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Energetického regulačního úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [110] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [111] Za přestupek dle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách se dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách uloží pokuta ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.
- [112] Dle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.
- [113] Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení vyúčtoval za jednotlivé měsíce roku 2018 vyšší výkupní cenu (podporu), než odpovídá pravidlům cenové regulace stanovené cenovým rozhodnutím. Svým jednáním tak získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (bližší tabulka č. 2).
- [114] Správní orgán přihlédl při stanovení výměry pokuty za přestupek dle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), písm. c) a písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [115] Vzhledem k uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 písm. a) a písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Neoprávněně navýšená částka výkupní ceny účastníkem řízení představuje sumu, kterou byl povinně vykupující v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení nucen zaplatit. Závažnost přestupku je pak determinována samotným rozdílem účastníkem řízení vyúčtované výkupní ceny a výkupní ceny stanovené v souladu s podmínkami cenové regulace, tj. v podstatě výší nepřiměřeného majetkového prospěchu, resp. samotnou skutečností, že nepřiměřený majetkový prospěch protiprávním jednáním účastníka vznikl, neboť zcela jistě si je možné představit porušení podmínek cenové regulace, které ve svém důsledku nevede k získání nepřiměřeného majetkového prospěchu.
- [116] Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení ve smyslu ust. § 38 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán není přesně schopen určit, zda nedodržení pravidel cenové regulace a s tím spojené vyúčtování vyšší výkupní ceny elektřiny bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti způsobené například neznalostí pravidel pro měření a evidence elektřiny z obnovitelných zdrojů. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání přestupku nedospěl k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.

- [117] Správní orgán dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž správní orgán dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to vyúčtováním (uplatněním) výkupní ceny elektřiny, jež neodpovídala pravidlům cenové regulace ve smyslu ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách. Lze si však jen těžko představit, že by výkupní cena elektřiny byla po povinně vykupujícím požadována jinak (a to např. opomenutím), a proto k této skutečnosti správní orgán nemohl přihlídnout ani jako k polehčující okolnosti a ani jako k přitěžující okolnosti.
- [118] Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 38 písm. b) a písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení vyúčtoval (uplatnil) za rok 2018 o ████████ Kč bez DPH vyšší výkupní cenu elektřiny, než činí její výše stanovená v souladu s pravidly cenové regulace, došlo jeho jednáním zcela bez pochyby k poškození v přímém důsledku právě povinně vykupujícího, který tuto částku byl povinen účastníkovi řízení zaplatit, aniž by na její vyplacení účastníku řízení vznikl nárok.
- [119] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného správního řízení, v němž by bylo pravomocně rozhodnuto o vině účastníka řízení za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti správního orgánu. Lze tak říci, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [120] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [121] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlídnout, což také správní orgán činí.
- [122] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [123] Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z listin dostupných z veřejného rejstříku. Z výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2019 vyplývá, že účastník řízení v roce 2019 dosáhl tržeb za prodej výrobků a služeb ve výši 132 453 000 Kč a výsledku hospodaření po zdanění ve výši 76 693 000 Kč a za rok 2018 dosáhl účastník řízení tržeb za prodej výrobků a služeb ve výši 171 059 000 Kč a výsledku hospodaření po zdanění ve výši 70 040 000 Kč.
- [124] Z výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018 vyplývá, že účastník řízení v roce 2018 dosáhl tržeb za prodej výrobků a služeb ve výši 171 059 000 Kč a výsledku hospodaření po zdanění ve výši 70 040 000 Kč a za rok 2017 dosáhl účastník řízení tržeb za prodej výrobků a služeb ve výši 161 433 000 Kč a výsledku hospodaření po zdanění ve výši 55 656 000 Kč.

- [125] Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [126] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachatelem sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranici zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [127] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že by ani záporný výsledek hospodaření nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [128] Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlídnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy ve výši 20 000 Kč.
- [129] Správní orgán pro úplnost poznamenává, že nebylo na místě postupu dle ust. § 42 zákona o odpovědnosti za přestupky, tj. rozhodnout o podmíněném upuštění od uložení správního trestu, jelikož nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení byl zjištěn v takové výši, že se využití institutu podmíněného upuštění od uložení správního trestu nejvíce jako dostatečné potrestání účastníka řízení.
- [130] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a též energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložena ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech (např. rozhodnutí Rady ERÚ ze dne 26. ledna 2021, č. j. 03027-15/2020-ERU, a rozhodnutí Rady ERÚ ze dne 26. ledna 2021, č. j. 02427-15/2020-ERU).

VI. Náklady řízení

- [131] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:

společnost SOLAR 2 s.r.o., se sídlem Pobřežní 620/3, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 277 09 167,
prostřednictvím Mgr. Ing. Lukáše Janíčka, advokáta, č. ev. ČAK 10515, se sídlem Praha 1, Na Poříčí
1079/3, 110 00 Praha 1