

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-18844/2023-ERU
Č. j. 18844-7/2023-ERU

V Ostravě dne 16. května 2024

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-18844/2023-ERU a zahájeném dne 23. listopadu 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost

AGILE spol. s r.o.,

se sídlem Dráby 542, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto, IČO: 150 30 741 (dále jen „účastník řízení“),

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s **obviněným z přestupku, společností AGILE spol. s r.o.**, se sídlem Dráby 542, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto, IČO: 150 30 741 (dále jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-18844/2023-ERU pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se účastník řízení jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 122237750 dopustil tím, že v rozporu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona nejpozději dne 30. dubna 2023 nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu regulační výkazy podle bodu 1 písm. C. Přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“),

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Oddělení regulace cen zaslalo dne 3. března 2023 účastníku řízení výzvu označenou jako „Předložení regulačních výkazů za rok 2022“ z téhož dne, č.j. 03398-1/2023-ERU. Jelikož účastník řízení na uvedenou výzvu nereagoval, zaslal ji opětovně dně 5. května 2023, č.j. 03398-227/2023-ERU, opět bez reakce účastníka řízení.
- [2] Dne 19. září 2023 byl oddělení sankčních řízení předán podnět z oddělení regulace cen, pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

- [3] Po vyhodnocení všech skutečností vydal Energetický regulační úřad (dále též jen „ERÚ“, „Úřad“ nebo „správní orgán“) dne 23. listopadu 2023 příkaz č. j. 18844-3/2023-ERU, který byl účastníku řízení doručen téhož dne. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se účastník řízení jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 122237750 dopustil tím, že v rozporu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona nejpozději dne 30. dubna 2023 nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu regulační výkazy podle bodu 1 písm. C. Přílohy č. 1 Vyhlášky, a dále mu bylo uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu
- [4] Dne 4. prosince 2023 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. V odporu účastník řízení uvedl, že je sice držitelem licence na distribuci elektřiny č. 122237750 s datem zahájení výkonu licencované činnosti 22. srpna 2022, avšak není provozovatelem lokální distribuční soustavy, neboť lokální licencovaná distribuční soustava v daném vymezeném území do dnešního dne reálně nevznikla. Odpor nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě. Avšak dne 22. prosince 2023 byl Úřadu doručen podnět ke zkrácenému přezkumu z důvodu uvedených v odporu ze dne 4. prosince 2023.
- [5] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [6] Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 122237750 s datem zahájení výkonu licencované činnosti 22. srpna 2022.
- [7] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 22. prosince 2023 podal podnět k zahájení přezkumného řízení, ve kterém odkazoval na důvody uvedené v podání ze dne 4. prosince 2023. Z obsahu předmětného podnětu vyplynulo, že účastník řízení není provozovatelem lokální distribuční soustavy, neboť licencovaná lokální distribuční soustava v daném vymezeném území do dnešního dne reálně nevznikla, tj. u nadřazeného PDS je odběrné místo [REDAKCE] evidováno jako běžný spotřební EAN, k němuž je uzavřena smlouva o připojení, kterou zaslal v příloze podání. Dále účastník řízení sdělil, že v systému Operátora trhu nedošlo k registraci a založení sítě LDS (nebylo zaregistrováno předací OPM, nedošlo k přihlášení primárního dodavatele a subjektu zúčtování do dopočtového OPM, které taktéž nevzniklo) a tedy ani nevznikla odběrná místa uvnitř LDS, jichž se požadované regulační výkazy týkají. V závěru uvedl, že distribuované množství bylo nulové, tržby za distribuce elektřiny byly nulové a že neměl žádného klienta. Účastník řízení taktéž ve stanovené lhůtě, uvedené v příkaze č.j. 18844-3/2023-ERU, zaslal Úřadu požadované regulační výkazy, jejichž veškeré hodnoty byly nulové.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [8] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [9] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to

pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [10] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [11] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [12] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, a to zákonem č. 277/2019 Sb. s účinností od 1. ledna 2024. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován třikrát, a to nejnověji zákonem č. 469/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. dubna 2024.
- [13] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, taktéž jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [14] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nepředloží regulační výkazy podle ust. § 20 odst. 6 téhož zákona ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím právním předpisem. Podle Přílohy č. 1 bodu 1 písm. C. Vyhlášky je povinen držitel licence na distribuci elektřiny předložit ERÚ regulační výkazy do 30. dubna následujícího roku.
- [15] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na distribuci elektřiny je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je ERÚ. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje Vyhláška, konkrétně pro provozovatele lokálních distribučních soustav používajících cenu služby distribuční soustavy až do výše ceny služby distribuční soustavy provozovatele regionální distribuční soustavy v Příloze č. 1 bod 1 písm. C.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [16] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku nepředložení regulačních výkazů do 30. dubna 2023.
- [17] Prostudováním podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-18844/2023-ERU zjistil správní orgán následující.
- [18] Účastník řízení není provozovatelem lokální distribuční soustavy, neboť licencovaná lokální distribuční soustava v daném vymezeném území do dnešního dne reálně nevznikla, tj. u nadřazeného PDS je odběrné místo [REDAKCE] evidováno jako běžný spotřební EAN, k němuž je uzavřena smlouva o připojení. Dále účastník řízení sdělil, že v systému Operátora trhu nedošlo k registraci a založení sítě LDS (nebylo zaregistrováno předací OPM, nedošlo k přihlášení primárního dodavatele a subjektu zúčtování do dopočtového OPM, které taktéž nevzniklo) a tedy ani nevznikla odběrná místa uvnitř LDS, jichž se požadované regulační výkazy týkají. Účastník řízení rovněž uvedl, že distribuované množství bylo nulové, tržby za distribuce elektřiny byly nulové a že neměl žádného klienta. Účastník řízení taktéž ve stanovené lhůtě, uvedené v příkaze č.j. 18844-3/2023-ERU, zaslal Úřadu požadované regulační výkazy, jejichž veškeré hodnoty byly nulové.

- [19] Správní orgán má za to, že jednáním podezřelého z přestupku nedošlo k naplnění formální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona, a to proto, že účastník řízení v roce 2022 neprovozoval lokální distribuční soustavu, která ani do dnešního dne nevznikla a neměl tedy povinnost předložit Úřadu regulační výkazy nejpozději do 30. dubna 2023.
- [20] Správní orgán tak dospěl k závěru, že projednávaný skutek není přestupkem, a správní řízení o přestupku se tak ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, zastavuje.

Poučení

Proti výroku tohoto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: AGILE spol. s r.o.