

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05601/2018-ERU

V Praze dne 10. října 2018

Č. j. 05601-7/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05601/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **ZIKUDA – vodohospodářské stavby spol. s r.o., se sídlem Nudvojovice 2103, 511 01 Turnov, IČO: 287 76 976**, ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků spáchaných ve vícečinném souběhu stejnorodém podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) a § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost ZIKUDA – vodohospodářské stavby spol. s r.o., se sídlem Nudvojovice 2103, 511 01 Turnov, IČO: 287 76 976 (dále též „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 29. listopadu 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Suchá u Nechanic, u budovy č. p. ■, v blízkosti plynárenského (energetického) zařízení (středotlakého plynovodu PE dn 90), za použití stavební mechanizace – bagru, činnost spočívající v provádění zemních prací, v postavení zhotovitele části stavby s názvem „Kanalizace v obci Suchá“, v jejímž důsledku došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona, k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 18. dubna 2018 v ul. Nádražní, v obci Mimoň, u budovy č. p. ■, v blízkosti plynárenského (energetického) zařízení (středotlakého plynovodu IPE DN 110), za použití stavební mechanizace – bagru, činnost spočívající v provádění zemních prací, v postavení zhotovitele stavby s názvem „Mimoň, Nádražní, II. část rekonstrukce kanalizace a vodovodu“, v jejímž důsledku došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

III. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, za spáchání dvou přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve shora uvedených zněních, ukládá úhrnná **pokuta ve výši 150 000 Kč** (slovy: sto padesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36118.

Odůvodnění

Dne 26. dubna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE dn 90 (dále též „plynárenské zařízení 1“) kontrolu ve věci dodržování § 68 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 8. června 2018 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03931-7/2018-ERU (dále též „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Dne 30. května 2018 obdržel Úřad odevzdání věci k projednání přestupku podle § 159a odst. 1 písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Libereckého kraje, Územním odborem Česká Lípa, Obvodním oddělením policie Mimoň, č. j. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“) o možném spáchání přestupku podle energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, který mohl být spáchán v souvislosti s poškozením středotlakého plynovodu 1PE DN 110 (dále též „plynárenské zařízení 2“).

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 03931/2018-ERU (dále též „kontrolní spis“) a spisu Policie ČR, které byly vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-05601/2018-ERU za účelem projednání ve společném řízení, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Z kontrolního spisu vyplývá, že zemní práce související se stavbou s názvem „Kanalizace v obci Suchá“ (dále jen „stavba 1“) prováděl účastník řízení na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 25. září 2017 a dodatku č. 1 ze dne 25. října 2017, vše uzavřené mezi společnostmi STAVOKA Kosice, a.s., IČO: 252 75 119 jako objednatel a účastníkem řízení jako zhotovitelem. Zemní práce související se stavbou 1 prováděl v okamžiku poškození plynárenského zařízení 1 zaměstnanec účastníka řízení.

Dne 3. srpna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě 1 vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož přílohu tvořil orientační zákres plynárenského zařízení a detailní zákres plynárenského zařízení 1 v mapových podkladech. Vytyčení polohy plynárenského zařízení 1 v terénu bylo provedeno dne 29. listopadu 2017, o čemž byl vyhověn Protokol o vytyčení č. [REDAKCE]. Vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo provedeno v místě stavby 1, v rozsahu 150 m. Informace o vytyčení poškozeného plynárenského zařízení 1 byla rovněž

obsažena v protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení. Poloha plynárenského zařízení byla v terénu vyznačena barvou, pro určení polohy byl použit hledač typu RD 8000. Z podkladů založených v kontrolním spisu vyplývá, že vlastní existence plynárenského zařízení 1 byla účastníkovi řízení, před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Z kontrolního spisu vyplývá, že dne 29. listopadu 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Suchá u Nechanic, u budovy č. p. ■■■ v souvislosti s prováděním zemních prací na stavbě 1, k poškození plynárenského zařízení 1 účastníkem řízení. Z kontrolního spisu dále vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení 1 došlo prostřednictvím stavební mechanizace – bagru Caterpillar 313. Účastník řízení v řízení o kontrole zaslal kontrolnímu orgánu své vyjádření, ze kterého vyplývá (cit.): „Zemní práce v místě vytyčeného plynovodu prováděl náš zaměstnanec, strojník, pan ■■■■, na stroji CAT 313. Plynovod vedl v souběhu celé trasy stoky A2, jeho poloha byla průběžně ověřována ručně kopanými sondami pro zjištění a zajištění bočního odstupu. V místě mezi dvěma značkami u čp 72 skutečná poloha STL plynovodu půdorysně vybočila mimo spojnicí značek a došlo ke škrábnutí potrubí zubem stroje CAT 313 při zavírání lžice z boku plynového potrubí. Můžeme spekulovat, zda k vychýlení od přímé trasy STL plynovodu došlo v důsledku obcházení stromu (viz pařez na přiložené fotodokumentaci). Takové vybočení z trasy nebylo možné podchytit i přes jinak podrobné vytrasování, sondování ručně kopanými sondami a 200m dlouhý souběh. Plynové potrubí bylo obsypáno pískem a opatřeno velmi nevýraznou folií (starý typ, tenká síťovina)“. K tomu správní orgán uvádí, že z kontrolního spisu je zřejmé, že předmětné práce činil účastník řízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení, o čemž svědčí i barvou vyznačené vytyčení plynárenského zařízení na již vykopané zemině z výkopu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení 1 došlo k úniku 651 m³ plynu do ovzduší za dobu 36 minut a byla přerušena dodávka plynu 154 konečným zákazníkům, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení a z protokolu o úniku plynu č. ■■■■■. Náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení 1 a únikem plynu byly účastníkem řízení zcela uhrazeny.

Ze spisu Policie ČR vyplývá, že zemní práce související se stavbou s názvem „Mimoň, Nádražní, II. část rekonstrukce kanalizace a vodovodu“ (dále jen „stavba 2“) prováděl účastník řízení. Zemní práce související se stavbou 2 prováděl v okamžiku poškození plynárenského zařízení 2 zaměstnanec účastníka řízení.

Dne 9. září 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě 2 vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. ■■■■, včetně vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož přílohu tvořil orientační zákres plynárenského zařízení a detailní zákres plynárenského zařízení 2 v mapových podkladech. Vytyčení polohy plynárenského zařízení 2 v terénu bylo provedeno dne 5. března 2018 v délce 400 m, o čemž byl vyhotoven Protokol o vytyčení, jehož součástí bylo zakreslení vytyčení v mapových podkladech. Informace o vytyčení poškozeného plynárenského zařízení 2 byla rovněž obsažena v protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení. Poloha plynárenského zařízení byla v terénu vyznačena barvou, pro určení polohy byl použit hledač typu Radiodetection. Z podkladů založených ve spisu Policie ČR vyplývá, že vlastní existence

plynárenského zařízení 2 byla účastníkovi řízení, před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Ze spisu Policie ČR, výpovědí zaměstnanců účastníka řízení a strojníka bagru, vyplývá, že:

- strojník bagru byl před zahájením prací poučen a seznámen s plány stavby a bezpečností práce;
- strojník bagru i vedoucí výroby, kteří jsou zaměstnanci účastníka řízení, oba shodně vypověděli, že předmětné zemní práce prováděli ve vzdálenosti 1,5 metru od plynárenského zařízení; toto tvrzení však nepodporuje skutečnost, v jakém rozsahu došlo k poškození plynárenského zařízení 2, přitom ze stanoviska správce plynárenského zařízení jasně vyplývají podmínky, jakým způsobem mají být zemní práce v ochranném pásmu i mimo ně prováděny;
- vedoucí výroby i bagrista shodně vypověděli, že v místě provádění zemních prací bylo zjištěno křížení staré trubky o prům. 2,5 cm, která nebyla nikde zakreslena, jednalo se tak o staré vedení inženýrské sítě, jejíž možná existence měla být účastníkovi řízení známa z povahy jím realizovaných stavebních činností, neboť s touto skutečností se v praxi jistě mohl již setkat a dále vyplývá tato možnost i ze stanoviska správce plynárenského zařízení. Nadto správní orgán uvádí, že účastníkovi řízení, resp. jeho zaměstnancům mělo a muselo být zcela zřejmé, že v souvislosti s odstraňováním tohoto starého potrubí, může dojít ke škodě na jiném vedení inženýrských sítí, neboť prováděli zemní práce v zastavěném území obce, poblíž budov napojených na inženýrské sítě; při rekonstrukci vodovodního a kanalizačního řadu. Navíc trasa vedení inženýrských sítí byla vyznačena v terénu, takže i z tohoto pohledu nelze přisvědčit tvrzení, že poškození jiných inženýrských sítí se nedalo předpokládat. Vytahování torza starého potrubí a nepřesvědčení se o tom, že v souvislosti s pokračováním v takové činnosti může dojít ke škodě, je zcela nevhodný způsob zvolených pracovních postupů, bez eliminování či zcela vyloučení možného rizika vzniku škody a účastník řízení tak musí čelit následkům, které jsou s tím spojeny;
- k poškození plynárenského zařízení 2 došlo tím, že strojník bagru při vytahování torza starého vodovodního potrubí, které křížilo trasu, plynárenského zařízení 2, resp. jeho potažením, jej poškodil. Z protokolu o ohledání místa činu vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno proražením o délce 10 cm, což vyplývá i z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, který je součástí spisu Policie ČR.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 45 m³, za dobu 110 minut, avšak nebyla přerušena dodávka plynu žádnému konečnému zákazníkovi, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE]. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení 2 a únikem plynu byly účastníkem řízení zcela uhrazeny.

S ohledem na výše uvedené, se správní orgán nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětných přestupků ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětných přestupků došlo v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne

1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona a energetického zákona ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na každý projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v případě skutku spáchaného dne 29. listopadu 2017 byl účinný energetický zákon (ve znění novely č. 225/2017 Sb.) a v případě skutku spáchaného dne 18. dubna 2018 byl účinný energetický zákon ve znění pozdějších předpisů (ve znění novely č. 131/2015 Sb.). Ustanovení § 68 odst. 3 a § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona jsou v obou zněních energetického zákona stejné, proto jsou oba skutky posuzovány a pokuta je ukládána podle energetického zákona ve znění pozdějších předpisů.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9,10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů.

V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou projednávaných případech není na základě zjištěných skutečností a okolností daných případy pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození dvou plynárenských zařízení.

V obou případech poškození plynárenského zařízení 1 a 2 bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno, a z podkladů obsažených ve správním spisu vyplývá, že účastník řízení věděl, že činnosti provádí v ochranném pásmu plynárenských zařízení 1 a 2 a v jejich blízkosti, přesto je poškodil. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenských zařízení 1 a 2, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem distribuční soustavy.

Nad rámec shora uvedeného, považuje správní orgán za nezbytné, vyjádřit se také k vyjádření účastníka řízení, které Úřad obdržel v rámci prováděné kontroly dne 9. května 2018, č. j. 03931-4/2018-ERU, ze kterého však nevyplývají žádné nové rozhodné skutečnosti, které by mohly mít, v daném případě, vliv na zjištěné okolnosti daného případu, tj. poškození plynárenského zařízení 1 a odpovědnost účastníka řízení za spáchání přestupku, který je právnickou osobou, jejíž odpovědnost je založena na objektivní odpovědnosti tedy odpovědnosti za výsledek, tedy na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy. V případně jednání účastníka řízení, tak, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem v rozhodném znění a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. V daném případě společenský zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezpečné a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy i mimo ně je nutno konat tuto činnost tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu anebo k jejímu poškození.

Nad rámec shora uvedeného, považuje správní orgán za nezbytné vyjádřit, že ani ze spisu Policie ČR, který obsahuje úřední záznamy o podaných vysvětleních zaměstnanci

účastníka řízení, nevyplývají žádné rozhodné skutečnosti, které by mohly mít v daném případě vliv, na zjištěné okolnosti daného případu, tj. poškození plynárenského zařízení 2 a odpovědnost účastníka řízení, který je právnickou osobou, jejíž odpovědnost je založena na objektivní odpovědnosti tedy odpovědnosti za výsledek, tedy na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění.

V příkazním řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených v kontrolním spisu a spisu Policie ČR, že účastník řízení nedodržel podmínky energetického zákona stanovené v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. v daném případě zdržet se jednání, kterým by mohlo dojít k poškození plynárenské soustavy nebo omezení nebo ohrožení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení uvedené podmínky a stanovené povinnosti nedodržel, neboť při provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení 1 došlo k jeho poškození. V druhém případě došlo k poškození plynárenského zařízení 2 v souvislosti s nevhodně prováděnými pracemi, v rozporu s podmínkami provádění prací v blízkosti plynárenského zařízení 2, tak jak jsou stanoveny správcem distribuční soustavy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou projednávaných případech porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů a byly tak naplněny formální znaky přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupků v obou projednávaných případech se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupků (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že obě jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení 1 a 2 s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil a dospěl k závěru, že účastník řízení v obou projednávaných případech, s ohledem na výše uvedené, nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, když v rozporu s podmínkami správce distribuční soustavy prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení 1 prostřednictvím stavebního stroje a v případě poškození plynárenského zařízení 2 zvolil zcela nevhodný pracovní postup, který byl zcela v rozporu se stanovenými podmínkami pro provádění prací v blízkosti plynárenského zařízení 2. Právě způsob, jakým účastník řízení zemní práce prováděl, byl příčinou poškození plynárenského zařízení 1 a 2.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, kterých se dopustil porušením § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje jako souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je závažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 29. listopadu 2017, neboť v daném případě došlo k poškození plynárenského zařízení 1, a to středotlakého plynovodu PE dn 90, v důsledku čehož došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 651 m³ po dobu 36 minut a k přerušení dodávky plynu 154 konečným zákazníkům (odběratelům).

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), b), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- že došlo ke spáchání dvou přestupků, které jsou posuzovány v souběhu;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 154 koncovým zákazníkům;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 651 m³ plynu do ovzduší v délce trvání 36 minut;

- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z energetického hlediska, zařízení většího významu;
- účastník řízení je evidován v rámci správních řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, za spáchání totožných přestupků, které jsou předmětem tohoto příkazního řízení, a to:
 - správního řízení sp. zn. OSR-10938/2015-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 9. ledna 2016 nabytím právní moci příkazu, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 12 000 Kč,
 - správního řízení sp. zn. OSR-12666/2016-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 16. prosince 2016 nabytím právní moci příkazu, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 50 000 Kč,
 - správního řízení sp. zn. OSR-00576/2017-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 28. ledna 2017 nabytím právní moci příkazu, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 50 000 Kč.

K opakovanému spáchání přestupku přihlédl správní orgán podle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky jako k výrazně přitěžující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a spolupráci se správcem plynárenského zařízení na jeho opravě;
- úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení měl v souladu s podmínkami uvedenými ve stanovisku správce plynárenské soustavy provádět ručně kopané sondy pro nalezení plynárenského zařízení 1, i když z kontrolního spisu nevyplývá žádný konkrétní důkaz na podporu tohoto tvrzení ani není uveden žádný záznam ve stavebním deníku, doloženém účastníkem řízení.

Správní orgán pro úplnost uvádí, že je mu z úřední činnosti rovněž známo, že účastníkovi řízení byla rovněž uložena sankce za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu v rámci řízení vedeného pod sp. zn. KO-05854/2014-ERU. K této skutečnosti však správní orgán jako k přitěžující okolnosti nepřihlédl, neboť od spáchání jednání, které bylo předmětem správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-05854/2014-ERU, již uplynula doba delší než pět let.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení dle výkazu zisku a ztráty ke dni 31. března 2017, zveřejněném ve sbírce listin v obchodním rejstříku, dosáhl výkonů ve výši [REDAKCE] Kč a vykázal účetní výsledek hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. v dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha